

INFORME DE ESTUDIO CUANTITATIVO MEDIANTE ENCUESTA

**ANÁLISIS PREELECTORAL DE LA PROVINCIA DE LIMA
PARA LA ELECCIÓN DE ALCALDE METROPOLITANO EL 7
DE OCTUBRE 2018**

Lima, del sábado 8 al lunes 10 de setiembre 2018

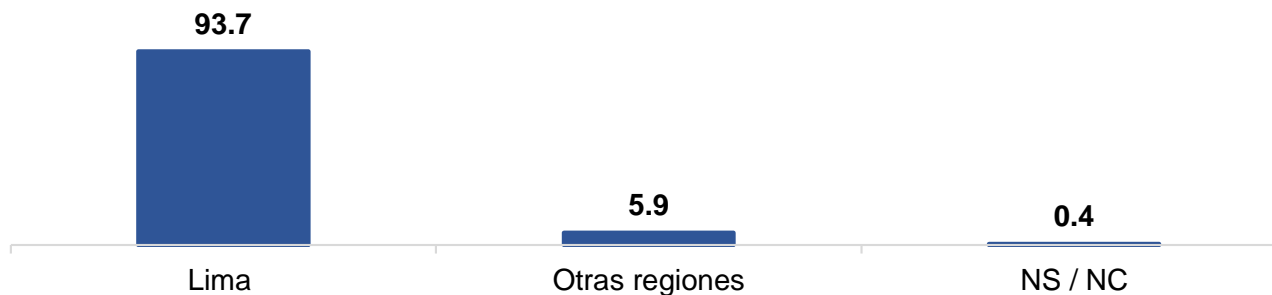


RESULTADOS

1. REGIÓN DONDE VOTA EL ELECTOR (Respuesta espontánea)

94% de los electores vota en la provincia de Lima.

6% vota en otras regiones.



1. En primer lugar, me gustaría saber, ¿en qué región o departamento vota usted en las elecciones? (Respuesta espontánea)

	TOTAL	ZONA DE LIMA					SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
		Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Mas	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Lima	93.7	92.9	95.3	96.7	94.3	87.5	93.1	94.3	91.4	94.1	95.3	92.0	94.1	93.7	93.8	95.0
Otras regiones	5.9	6.4	4.0	3.3	5.7	12.5	6.5	5.4	8.6	4.7	4.7	8.0	5.0	5.8	6.3	5.0
NS / NC	0.4	0.7	0.7	0.0	0.0	0.0	0.4	0.4	0.0	1.2	0.0	0.0	0.8	0.5	0.0	0.0
Base: Total de encuestados	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

2. NIVEL DE CONOCIMIENTO Y VALORACIÓN DE CANDIDATOS A LA ALCALDÍA DE LIMA

Ahora le voy a mencionar los nombres de catorce candidatos a la alcaldía de Lima.

Primero, le agradecería que me indique si conoce o ha oído hablar de ellos.

Segundo, sí los conoce, ¿qué valoración le merecen? ¿Positiva, negativa o neutra?

2.1 ALBERTO BEINGOLEA

2.1.a Nivel de conocimiento

2.1.b Valoración



2.1.a Alberto Beingolea (Conocimiento)

	TOTAL	ZONA DE LIMA					SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
		Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Mas	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Sí	68.5	72.3	74.8	47.1	74.2	69.8	75.7	61.4	54.1	73.0	76.4	76.1	82.1	68.4	54.8	68.4
No	30.5	24.6	25.2	51.7	25.8	30.2	24.3	36.6	45.9	25.8	22.0	23.9	17.9	30.5	43.7	26.3
NS / NC	1.0	3.1	0.0	1.1	0.0	0.0	0.0	2.0	0.0	1.3	1.6	0.0	0.0	1.1	1.5	5.3
Base: Encuestados que votan en Lima Metropolitana	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Índice de conocimiento: 38.0 (Si conoce - No conoce)

2.1.b Alberto Beingolea (Valoración)

	TOTAL	ZONA DE LIMA					SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
		Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Mas	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Positiva	27.8	28.7	25.0	26.8	30.6	28.6	26.6	29.1	28.8	22.4	31.7	34.3	34.8	24.8	23.0	15.4
Negativa	22.1	27.7	14.8	24.4	18.4	25.4	24.5	19.2	13.8	24.1	25.2	20.0	19.6	24.0	23.0	23.1
Neutra	39.4	26.6	51.1	39.0	40.8	41.3	40.2	38.4	46.3	41.4	33.8	37.1	39.1	40.5	39.2	38.5
NS / NC	10.7	17.0	9.1	9.8	10.2	4.8	8.7	13.2	11.3	12.1	9.4	8.6	6.5	10.7	14.9	23.1
Base: Encuestados que conocen a Alberto Beingolea	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Índice de valoración: 5.7 (Positiva - Negativa)

2.2 DANIEL URRESTI

2.2.a Nivel de conocimiento

2.2.b Valoración



2.2.a Daniel Urresti (Conocimiento)

	TOTAL	ZONA DE LIMA					SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
		Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Mas	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Sí	89.8	89.2	93.7	86.2	83.3	93.7	91.4	88.2	89.9	89.9	89.6	93.5	93.8	93.2	83.7	68.4
No	9.0	7.7	6.3	13.8	13.6	6.3	8.2	9.8	8.8	9.4	8.8	6.5	5.4	5.6	14.8	26.3
NS / NC	1.2	3.1	0.0	0.0	3.0	0.0	0.4	2.0	1.4	0.6	1.6	0.0	0.9	1.1	1.5	5.3
Base: Encuestados que votan en Lima Metropolitana	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Índice de conocimiento: 80.8 (Si conoce - No conoce)

2.2.b Daniel Urresti (Valoración)

	TOTAL	ZONA DE LIMA					SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
		Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Mas	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Positiva	18.9	27.6	19.1	16.0	21.8	6.4	18.5	19.4	18.0	25.2	14.1	16.3	19.0	19.4	19.5	15.4
Negativa	51.7	38.8	51.3	54.7	58.2	64.1	53.6	49.8	48.1	46.2	59.5	60.5	52.4	52.7	46.9	46.2
Neutra	23.5	25.9	24.3	24.0	18.2	21.8	23.4	23.5	29.3	21.7	20.2	20.9	22.9	21.8	26.5	30.8
NS / NC	5.9	7.8	5.2	5.3	1.8	7.7	4.5	7.4	4.5	7.0	6.1	2.3	5.7	6.1	7.1	7.7
Base: Encuestados que conocen a Daniel Urresti	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Índice de valoración: -32.8 (Positiva - Negativa)

2.3 DIHELL COLUMBUS

2.3.a Nivel de conocimiento

2.3.b Valoración



2.3.a Diethell Columbus (Conocimiento)

	TOTAL	ZONA DE LIMA					SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
		Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Mas	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Sí	18.8	13.1	21.7	16.1	27.3	19.0	25.9	11.8	11.5	18.9	24.7	30.4	25.0	16.4	14.1	10.5
No	76.5	74.6	78.3	81.6	69.7	76.2	72.0	80.9	86.5	77.4	67.6	69.6	71.4	78.5	80.7	73.7
NS / NC	4.7	12.3	0.0	2.3	3.0	4.8	2.1	7.3	2.0	3.8	7.7	0.0	3.6	5.1	5.2	15.8
Base: Encuestados que votan en Lima Metropolitana	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Índice de conocimiento: -57.7 (Si conoce - No conoce)

2.3.b Diethell Columbus (Valoración)

	TOTAL	ZONA DE LIMA					SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
		Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Mas	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Positiva	10.9	17.6	14.3	14.3	5.6	4.5	11.1	10.3	5.9	13.3	11.1	0.0	14.3	17.2	5.3	0.0
Negativa	47.8	47.1	47.6	50.0	44.4	50.0	46.0	51.7	58.8	43.3	46.7	50.0	42.9	58.6	31.6	100.0
Neutra	30.4	5.9	28.6	28.6	38.9	45.5	33.3	24.1	29.4	33.3	28.9	42.9	32.1	17.2	42.1	0.0
NS / NC	10.9	29.4	9.5	7.1	11.1	0.0	9.5	13.8	5.9	10.0	13.3	7.1	10.7	6.9	21.1	0.0
Base: Encuestados que conocen a Diethell Columbus	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Índice de valoración: -37.0 (Positiva - Negativa)

2.4 ENRIQUE CORNEJO

2.4.a Nivel de conocimiento

2.4.b Valoración



2.4.a Enrique Cornejo (Conocimiento)

	TOTAL	ZONA DE LIMA					SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
		Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Mas	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Sí	59.1	50.8	66.4	48.3	72.7	60.3	67.1	51.2	48.0	57.2	69.8	78.3	71.4	58.2	47.4	31.6
No	39.1	42.3	33.6	51.7	27.3	39.7	32.5	45.5	50.7	41.5	27.5	21.7	28.6	39.5	50.4	57.9
NS / NC	1.8	6.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	3.3	1.4	1.3	2.7	0.0	0.0	2.3	2.2	10.5
Base: Encuestados que votan en Lima Metropolitana	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Índice de conocimiento: 20.0 (Si conoce - No conoce)

2.4.b Enrique Cornejo (Valoración)

	TOTAL	ZONA DE LIMA					SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
		Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Mas	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Positiva	30.8	30.3	34.2	19.0	39.6	28.1	29.4	32.5	28.2	33.0	30.7	38.9	42.5	24.3	21.9	33.3
Negativa	29.8	34.8	18.4	45.2	27.1	29.8	34.4	23.8	29.6	20.9	36.2	16.7	28.8	35.0	29.7	33.3
Neutra	34.3	27.3	40.8	33.3	31.3	36.8	31.3	38.1	38.0	39.6	28.3	38.9	27.5	34.0	40.6	33.3
NS / NC	5.2	7.6	6.6	2.4	2.1	5.3	4.9	5.6	4.2	6.6	4.7	5.6	1.3	6.8	7.8	0.0
Base: Encuestados que conocen a Enrique Cornejo	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Índice de valoración: 1.0 (Positiva - Negativa)

2.5 ESTHER CAPUÑAY

2.5.a Nivel de conocimiento

2.5.b Valoración



2.5.a Esther Capuñay (Conocimiento)

	TOTAL	ZONA DE LIMA					SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
		Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Mas	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Sí	55.0	43.8	69.2	52.9	63.6	39.7	56.8	53.3	51.4	52.2	60.4	56.5	53.6	58.8	49.6	63.2
No	42.9	49.2	30.8	47.1	36.4	58.7	42.4	43.5	47.3	46.5	36.3	43.5	45.5	38.4	48.1	31.6
NS / NC	2.0	6.9	0.0	0.0	0.0	1.6	0.8	3.3	1.4	1.3	3.3	0.0	0.9	2.8	2.2	5.3
Base: Encuestados que votan en Lima Metropolitana	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Índice de conocimiento: 12.1 (Si conoce - No conoce)

2.5.b Esther Capuñay (Valoración)

	TOTAL	ZONA DE LIMA					SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
		Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Mas	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Positiva	18.6	19.3	16.3	28.3	21.4	7.9	20.3	16.8	23.7	16.9	16.4	15.4	21.7	13.5	23.9	25.0
Negativa	29.7	40.4	27.9	21.7	28.6	28.9	29.7	29.8	22.4	34.9	30.9	42.3	21.7	38.5	20.9	16.7
Neutra	40.1	19.3	43.0	41.3	45.2	57.9	41.3	38.9	46.1	37.3	38.2	38.5	46.7	39.4	38.8	25.0
NS / NC	11.5	21.1	12.8	8.7	4.8	5.3	8.7	14.5	7.9	10.8	14.5	3.8	10.0	8.7	16.4	33.3
Base: Encuestados que conocen a Esther Capuñay	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Índice de valoración: -11.2 (Positiva - Negativa)

2.6 HUMBERTO LAY

2.6.a Nivel de conocimiento

2.6.b Valoración



2.6.a Humberto Lay (Conocimiento)

	TOTAL	ZONA DE LIMA					SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
		Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Mas	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Sí	73.2	70.0	77.6	70.1	80.3	66.7	75.7	70.7	62.2	74.8	80.8	84.8	74.1	76.3	66.7	57.9
No	25.6	26.2	22.4	28.7	19.7	33.3	23.9	27.2	35.8	25.2	17.6	15.2	25.0	23.2	31.9	31.6
NS / NC	1.2	3.8	0.0	1.1	0.0	0.0	0.4	2.0	2.0	0.0	1.6	0.0	0.9	0.6	1.5	10.5
Base: Encuestados que votan en Lima Metropolitana	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Índice de conocimiento: 47.6 (Si conoce - No conoce)

2.6.b Humberto Lay (Valoración)

	TOTAL	ZONA DE LIMA					SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
		Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Mas	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Positiva	28.5	25.3	34.4	21.3	34.0	26.7	28.3	28.7	28.3	28.6	28.6	28.2	25.3	27.4	33.3	27.3
Negativa	26.0	28.6	20.4	34.4	20.8	26.7	26.6	25.3	27.2	24.4	26.5	30.8	24.1	28.1	23.3	18.2
Neutra	36.0	29.7	38.7	34.4	37.7	41.7	38.0	33.9	39.1	35.3	34.7	38.5	43.4	34.1	31.1	36.4
NS / NC	9.5	16.5	6.5	9.8	7.5	5.0	7.1	12.1	5.4	11.8	10.2	2.6	7.2	10.4	12.2	18.2
Base: Encuestados que conocen a Humberto Lay	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Índice de valoración: 2.5 (Positiva - Negativa)

2.7 JAIME SALINAS

2.7.a Nivel de conocimiento

2.7.b Valoración



2.7.a Jaime Salinas (Conocimiento)

	TOTAL	ZONA DE LIMA					SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
		Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Mas	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Sí	33.7	30.0	35.7	29.9	42.4	33.3	37.4	30.1	18.2	37.1	43.4	56.5	35.7	27.1	34.1	26.3
No	63.8	61.5	64.3	70.1	57.6	65.1	60.5	67.1	79.1	60.4	54.4	41.3	63.4	70.1	63.0	68.4
NS / NC	2.5	8.5	0.0	0.0	0.0	1.6	2.1	2.8	2.7	2.5	2.2	2.2	0.9	2.8	3.0	5.3
Base: Encuestados que votan en Lima Metropolitana	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Índice de conocimiento: -30.1 (Si conoce - No conoce)

2.7.b Jaime Salinas (Valoración)

	TOTAL	ZONA DE LIMA					SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
		Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Mas	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Positiva	18.8	15.4	30.0	11.5	17.9	15.6	15.4	23.0	11.1	23.7	17.7	26.9	22.5	10.4	19.6	20.0
Negativa	30.3	35.9	17.5	38.5	25.0	37.5	31.9	28.4	40.7	23.7	31.6	23.1	32.5	41.7	19.6	40.0
Neutra	37.6	28.2	37.5	42.3	46.4	37.5	40.7	33.8	40.7	39.0	35.4	42.3	32.5	31.3	47.8	20.0
NS / NC	13.3	20.5	15.0	7.7	10.7	9.4	12.1	14.9	7.4	13.6	15.2	7.7	12.5	16.7	13.0	20.0
Base: Encuestados que conocen a Jaime Salinas	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Índice de valoración: -11.5 (Positiva - Negativa)

2.8 JORGE MUÑOZ

2.8.a Nivel de conocimiento

2.8.b Valoración



2.8.a Jorge Muñoz (Conocimiento)

	TOTAL	ZONA DE LIMA					SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
		Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Mas	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Sí	23.9	16.2	27.3	13.8	25.8	44.4	27.6	20.3	18.9	26.4	25.8	58.7	33.0	16.9	15.6	10.5
No	72.8	72.3	72.0	86.2	74.2	55.6	70.0	75.6	78.4	71.1	69.8	41.3	65.2	79.1	81.5	73.7
NS / NC	3.3	11.5	0.7	0.0	0.0	0.0	2.5	4.1	2.7	2.5	4.4	0.0	1.8	4.0	3.0	15.8
Base: Encuestados que votan en Lima Metropolitana	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Índice de conocimiento: -48.9 (Si conoce - No conoce)

2.8.b Jorge Muñoz (Valoración)

	TOTAL	ZONA DE LIMA					SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
		Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Mas	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Positiva	29.1	28.6	40.0	25.0	23.5	26.2	25.4	34.0	21.4	35.7	27.7	40.7	29.7	23.3	23.8	0.0
Negativa	29.1	52.4	20.0	25.0	29.4	23.8	32.8	24.0	21.4	16.7	44.7	14.8	24.3	36.7	38.1	100.0
Neutra	35.9	14.3	32.0	50.0	41.2	42.9	37.3	34.0	50.0	40.5	23.4	40.7	37.8	33.3	33.3	0.0
NS / NC	6.0	4.8	8.0	0.0	5.9	7.1	4.5	8.0	7.1	7.1	4.3	3.7	8.1	6.7	4.8	0.0
Base: Encuestados que conocen a Jorge Muñoz	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Índice de valoración: 0.0 (Positiva - Negativa)

2.9 JUAN CARLOS ZUREK

2.9.a Nivel de conocimiento

2.9.b Valoración



2.9.a Juan Carlos Zurek (Conocimiento)

	TOTAL	ZONA DE LIMA					SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
		Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Mas	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Sí	35.2	23.8	39.2	24.1	40.9	58.7	42.8	27.6	29.7	40.3	35.2	67.4	50.0	28.2	23.0	21.1
No	61.6	66.2	60.1	75.9	57.6	39.7	55.1	67.9	67.6	57.9	59.9	30.4	48.2	68.4	74.1	63.2
NS / NC	3.3	10.0	0.7	0.0	1.5	1.6	2.1	4.5	2.7	1.9	4.9	2.2	1.8	3.4	3.0	15.8
Base: Encuestados que votan en Lima Metropolitana	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Índice de conocimiento: -26.4 (Si conoce - No conoce)

2.9.b Juan Carlos Zurek (Valoración)

	TOTAL	ZONA DE LIMA					SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
		Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Mas	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Positiva	22.1	41.9	29.3	23.8	18.5	5.8	20.2	25.0	20.5	21.9	23.4	25.8	19.6	22.0	25.8	0.0
Negativa	37.2	38.7	26.8	28.6	33.3	50.0	37.5	36.8	25.0	32.8	50.0	48.4	35.7	36.0	25.8	75.0
Neutra	32.6	12.9	26.8	42.9	48.1	36.5	38.5	23.5	47.7	34.4	20.3	22.6	39.3	30.0	35.5	25.0
NS / NC	8.1	6.5	17.1	4.8	0.0	7.7	3.8	14.7	6.8	10.9	6.3	3.2	5.4	12.0	12.9	0.0
Base: Encuestados que conocen a Juan Carlos Zurek	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Índice de valoración: -15.1 (Positiva - Negativa)

2.10 JULIO GAGÓ

2.10.a Nivel de conocimiento

2.10.b Valoración



2.10.a Julio Gagó (Conocimiento)

	TOTAL	ZONA DE LIMA					SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
		Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Mas	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Sí	35.4	31.5	35.7	27.6	53.0	34.9	41.2	29.7	23.0	37.7	43.4	54.3	48.2	30.5	26.7	21.1
No	62.2	60.8	64.3	72.4	47.0	61.9	57.6	66.7	75.7	61.6	51.6	45.7	50.0	67.2	71.1	63.2
NS / NC	2.5	7.7	0.0	0.0	0.0	3.2	1.2	3.7	1.4	0.6	4.9	0.0	1.8	2.3	2.2	15.8
Base: Encuestados que votan en Lima Metropolitana	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Índice de conocimiento: -26.8 (Si conoce - No conoce)

2.10.b Julio Gagó (Valoración)

	TOTAL	ZONA DE LIMA					SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
		Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Mas	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Positiva	11.0	7.3	11.4	8.3	14.3	13.8	13.0	8.2	8.8	11.7	11.4	12.0	13.0	9.3	11.1	0.0
Negativa	52.0	41.5	63.6	50.0	48.6	55.2	51.0	53.4	47.1	45.0	59.5	68.0	57.4	44.4	41.7	75.0
Neutra	26.6	29.3	15.9	33.3	28.6	31.0	30.0	21.9	38.2	26.7	21.5	20.0	22.2	25.9	38.9	25.0
NS / NC	10.4	22.0	9.1	8.3	8.6	0.0	6.0	16.4	5.9	16.7	7.6	0.0	7.4	20.4	8.3	0.0
Base: Encuestados que conocen a Julio Gagó	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Índice de valoración: -41.0 (Positiva - Negativa)

2.11 LUIS CASTAÑEDA PARDO

2.11.a Nivel de conocimiento

2.11.b Valoración



2.11.a Luis Castañeda Pardo (Conocimiento)

	TOTAL	ZONA DE LIMA					SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
		Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Mas	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Sí	71.6	65.4	79.0	57.5	71.2	87.3	71.2	72.0	74.3	71.7	69.2	91.3	75.9	71.2	62.2	68.4
No	27.2	30.0	21.0	42.5	28.8	12.7	28.0	26.4	25.0	26.4	29.7	8.7	24.1	26.6	36.3	31.6
NS / NC	1.2	4.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8	1.6	0.7	1.9	1.1	0.0	0.0	2.3	1.5	0.0
Base: Encuestados que votan en Lima Metropolitana	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Índice de conocimiento: 44.4 (Si conoce - No conoce)

2.11.b Luis Castañeda Pardo (Valoración)

	TOTAL	ZONA DE LIMA					SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
		Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Mas	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Positiva	14.3	17.6	17.9	8.0	21.3	5.5	9.2	19.2	19.1	14.9	9.5	7.1	16.5	13.5	19.0	0.0
Negativa	55.7	49.4	50.5	72.0	48.9	63.0	63.6	48.0	51.8	50.0	64.3	57.1	55.3	59.5	50.0	53.8
Neutra	23.7	22.4	25.3	18.0	27.7	24.7	24.3	23.2	23.6	28.9	19.0	26.2	23.5	21.4	25.0	30.8
NS / NC	6.3	10.6	6.3	2.0	2.1	6.8	2.9	9.6	5.5	6.1	7.1	9.5	4.7	5.6	6.0	15.4
Base: Encuestados que conocen a Luis Castañeda Pardo	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Índice de valoración: -41.4 (Positiva - Negativa)

2.12 RENZO REGGIARDO

2.12.a Nivel de conocimiento

2.12.b Valoración



2.12.a Renzo Reggiardo (Conocimiento)

	TOTAL	ZONA DE LIMA					SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
		Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Mas	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Sí	82.2	80.8	83.9	71.3	80.3	98.4	84.0	80.5	77.0	85.5	83.5	93.5	91.1	82.5	73.3	63.2
No	16.6	14.6	16.1	28.7	19.7	1.6	15.2	17.9	22.3	12.6	15.4	6.5	8.9	16.4	23.7	36.8
NS / NC	1.2	4.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8	1.6	0.7	1.9	1.1	0.0	0.0	1.1	3.0	0.0
Base: Encuestados que votan en Lima Metropolitana	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Índice de conocimiento: 65.6 (Si conoce - No conoce)

2.12.b Renzo Reggiardo (Valoración)

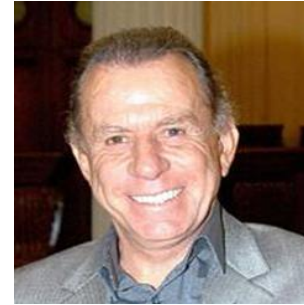
	TOTAL	ZONA DE LIMA					SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
		Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Mas	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Positiva	43.3	42.9	47.5	45.2	24.5	49.4	38.2	48.5	48.2	47.1	36.2	46.5	47.1	43.2	40.4	25.0
Negativa	24.1	25.7	18.8	19.4	28.3	29.6	31.4	16.7	16.7	22.1	31.6	32.6	22.5	26.7	16.2	41.7
Neutra	28.1	24.8	28.7	30.6	43.4	19.8	26.0	30.3	31.6	25.0	28.3	18.6	29.4	26.0	34.3	25.0
NS / NC	4.5	6.7	5.0	4.8	3.8	1.2	4.4	4.5	3.5	5.9	3.9	2.3	1.0	4.1	9.1	8.3
Base: Encuestados que conocen a Renzo Reggiardo	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Índice de valoración: 19.2 (Positiva - Negativa)

2.13 RICARDO BELMONT

2.13.a Nivel de conocimiento

2.13.b Valoración



2.13.a Ricardo Belmont (Conocimiento)

	TOTAL	ZONA DE LIMA					SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
		Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Mas	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Sí	86.7	83.8	91.6	81.6	83.3	92.1	90.1	83.3	75.7	88.7	94.0	91.3	92.0	86.4	83.7	68.4
No	12.3	13.8	8.4	18.4	16.7	4.8	9.5	15.0	23.0	10.1	5.5	6.5	7.1	12.4	16.3	26.3
NS / NC	1.0	2.3	0.0	0.0	0.0	3.2	0.4	1.6	1.4	1.3	0.5	2.2	0.9	1.1	0.0	5.3
Base: Encuestados que votan en Lima Metropolitana	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Índice de conocimiento: 74.4 (Si conoce - No conoce)

2.13.b Ricardo Belmont (Valoración)

	TOTAL	ZONA DE LIMA					SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
		Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Mas	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Positiva	33.3	37.6	34.8	33.8	25.5	29.9	33.8	32.7	28.6	34.0	35.7	28.6	39.8	26.8	35.4	53.8
Negativa	41.5	33.9	43.8	31.0	41.8	58.4	42.0	41.0	43.8	36.2	44.4	61.9	41.7	46.4	31.0	7.7
Neutra	21.9	23.9	17.9	31.0	30.9	10.4	21.9	22.0	26.8	24.8	16.4	9.5	15.5	24.2	29.2	23.1
NS / NC	3.3	4.6	3.6	4.2	1.8	1.3	2.3	4.4	0.9	5.0	3.5	0.0	2.9	2.6	4.4	15.4
Base: Encuestados que conocen a Ricardo Belmont	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Índice de valoración: -8.3 (Positiva - Negativa)

2.14 ROBERTO GÓMEZ BACA

2.14.a Nivel de conocimiento

2.14.b Valoración



2.14.a Roberto Gómez Baca (Conocimiento)

	TOTAL	ZONA DE LIMA					SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO					
		Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Mas	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E	
Sí	20.7	13.8	21.7	14.9	25.8	34.9	24.3	17.1	15.5	20.8	24.7	56.5	25.9	10.7	18.5	10.5	
No	75.5	75.4	75.5	83.9	74.2	65.1	73.7	77.2	81.8	76.7	69.2	41.3	71.4	84.7	77.8	78.9	
NS / NC	3.9	10.8	2.8	1.1	0.0	0.0	2.1	5.7	2.7	2.5	6.0	2.2	2.7	4.5	3.7	10.5	
Base: Encuestados que votan en Lima Metropolitana	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

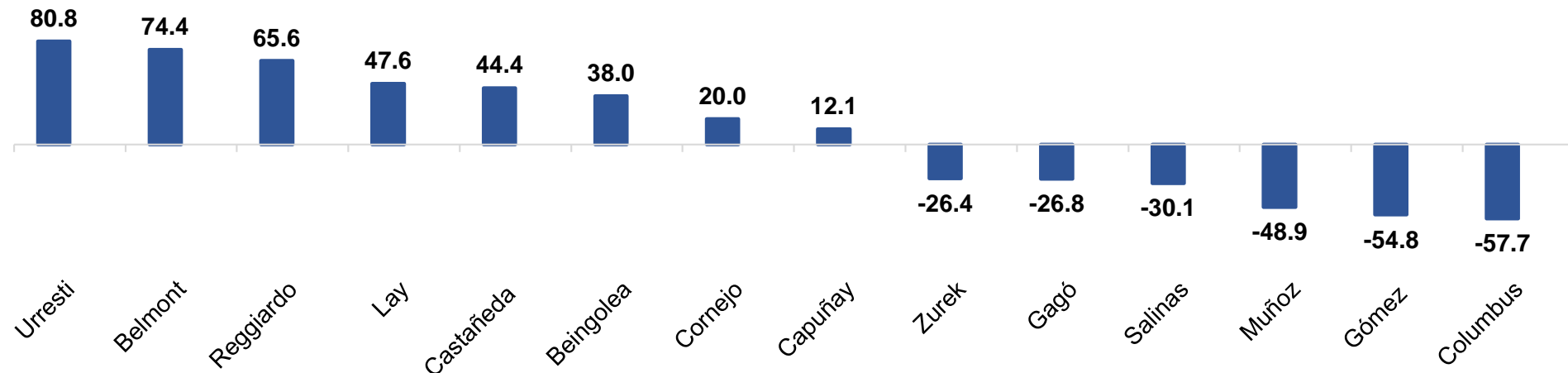
Índice de conocimiento: -54.8 (Si conoce - No conoce)

2.14.b Roberto Gómez Baca (Valoración)

	TOTAL	ZONA DE LIMA					SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO					
		Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Mas	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E	
Positiva	21.8	33.3	30.0	7.7	5.9	24.2	22.0	21.4	34.8	21.2	15.6	23.1	24.1	5.3	32.0	0.0	
Negativa	40.6	44.4	20.0	38.5	47.1	48.5	39.0	42.9	21.7	48.5	44.4	50.0	41.4	47.4	28.0	0.0	
Neutra	34.7	22.2	35.0	53.8	47.1	27.3	37.3	31.0	39.1	30.3	35.6	26.9	31.0	42.1	40.0	50.0	
NS / NC	3.0	0.0	15.0	0.0	0.0	0.0	1.7	4.8	4.3	0.0	4.4	0.0	3.4	5.3	0.0	50.0	
Base: Encuestados que conocen a Roberto Gómez Baca	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Índice de valoración: -18.8 (Positiva - Negativa)

COMPARATIVO: EVALUACIÓN DE CANDIDATOS – ÍNDICE DE NIVEL DE CONOCIMIENTO

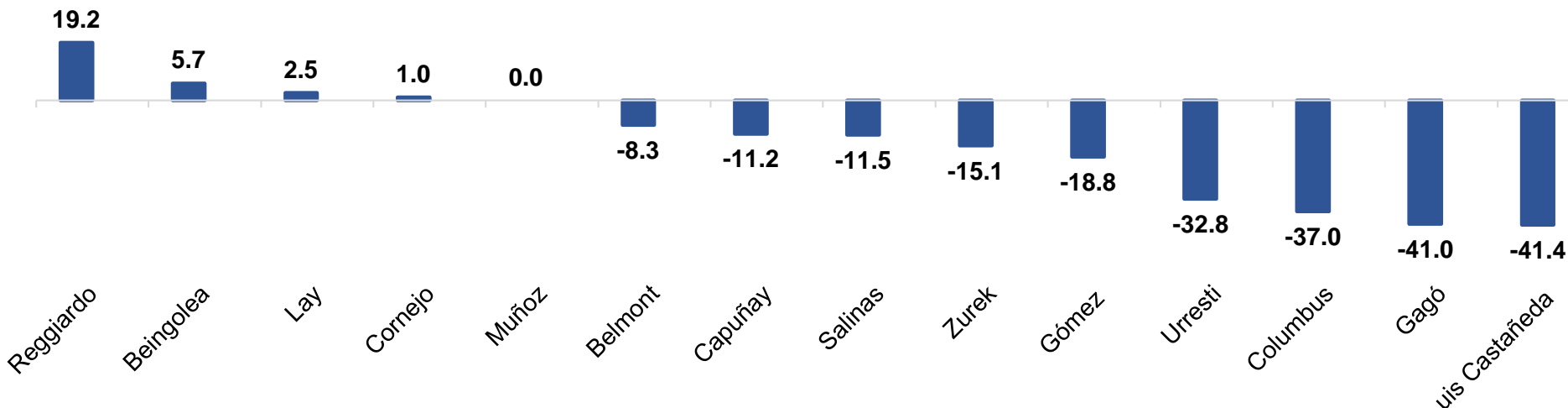


COMPARATIVO: EVALUACIÓN DE CANDIDATOS – ÍNDICE DE NIVEL DE CONOCIMIENTO

	SÍ CONOCE	NO CONOCE	NS / NC	TOTAL	ÍNDICE
Daniel Urresti	89.8	9.0	1.2	100.0	80.8
Ricardo Belmont	86.7	12.3	1.0	100.0	74.4
Renzo Reggiardo	82.2	16.6	1.2	100.0	65.6
Humberto Lay	73.2	25.6	1.2	100.0	47.6
Luis Castañeda Pardo	71.6	27.2	1.2	100.0	44.4
Alberto Beingolea	68.5	30.5	1.0	100.0	38.0
Enrique Cornejo	59.1	39.1	1.8	100.0	20.0
Esther Capuñay	55.0	42.9	2.0	100.0	12.1
Juan Carlos Zurek	35.2	61.6	3.3	100.0	-26.4
Julio Gagó	35.4	62.2	2.5	100.0	-26.8
Jaime Salinas	33.7	63.8	2.5	100.0	-30.1
Jorge Muñoz	23.9	72.8	3.3	100.0	-48.9
Roberto Gómez Baca	20.7	75.5	3.9	100.0	-54.8
Diethell Columbus	18.8	76.5	4.7	100.0	-57.7

Índice de conocimiento: Si conoce
- No conoce

COMPARATIVO: EVALUACIÓN DE CANDIDATOS – ÍNDICE DE VALORACIÓN



COMPARATIVO: EVALUACIÓN DE CANDIDATOS – ÍNDICE DE VALORACIÓN

	POSITIVA	NEGATIVA	NEUTRA	NS / NC	TOTAL	ÍNDICE
Renzo Reggiardo	43.3	24.1	28.1	4.5	100.0	19.2
Alberto Beingolea	27.8	22.1	39.4	10.7	100.0	5.7
Humberto Lay	28.5	26.0	36.0	9.5	100.0	2.5
Enrique Cornejo	30.8	29.8	34.3	5.2	100.0	1.0
Jorge Muñoz	29.1	29.1	35.9	6.0	100.0	0.0
Ricardo Belmont	33.3	41.5	21.9	3.3	100.0	-8.3
Esther Capuñay	18.6	29.7	40.1	11.5	100.0	-11.2
Jaime Salinas	18.8	30.3	37.6	13.3	100.0	-11.5
Juan Carlos Zurek	22.1	37.2	32.6	8.1	100.0	-15.1
Roberto Gómez Baca	21.8	40.6	34.7	3.0	100.0	-18.8
Daniel Urresti	18.9	51.7	23.5	5.9	100.0	-32.8
Diethell Columbus	10.9	47.8	30.4	10.9	100.0	-37.0
Julio Gagó	11.0	52.0	26.6	10.4	100.0	-41.0
Luis Castañeda Pardo	14.3	55.7	23.7	6.3	100.0	-41.4

Índice de valoración: Positiva - Negativa

3. INTENCIÓN DE VOTO PARA ALCALDE DE LIMA (PARTIDO POLÍTICO) (Respuesta asistida)



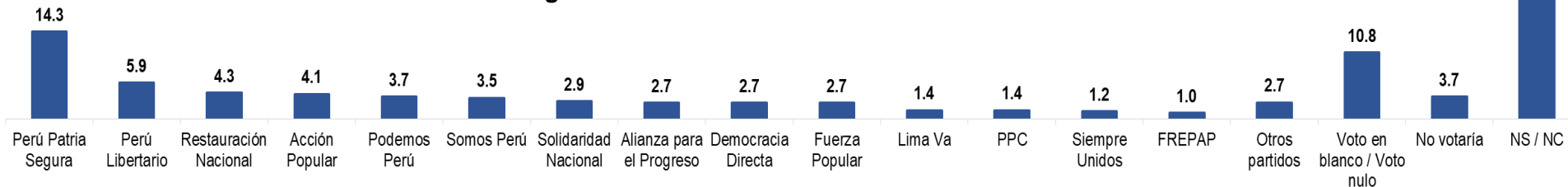
1. Perú Patria Segura



2. Perú Libertario



3. Restauración Nacional



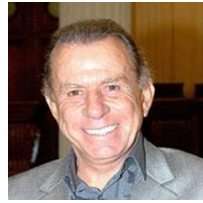
3. Si mañana fuera la elección de alcalde de Lima, ¿por cuál de estos partidos votaría? (Respuesta asistida)

	TOTAL	ZONA DE LIMA			SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO						
		Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Mas	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Perú Patria Segura	14.3	10.8	11.9	18.4	12.1	23.8	14.8	13.8	15.5	19.5	8.8	17.4	14.3	17.5	10.4	5.3
Perú Libertario	5.9	3.1	7.0	8.0	4.5	7.9	8.6	3.3	5.4	8.8	3.8	6.5	5.4	8.5	3.7	0.0
Restauración Nacional	4.3	2.3	3.5	4.6	4.5	9.5	3.3	5.3	4.1	3.1	5.5	4.3	4.5	4.0	4.4	5.3
Acción Popular	4.1	2.3	5.6	1.1	6.1	6.3	4.9	3.3	4.1	3.8	4.4	10.9	6.3	2.3	2.2	5.3
Podemos Perú	3.7	4.6	5.6	1.1	3.0	1.6	3.7	3.7	1.4	3.1	6.0	0.0	7.1	3.4	3.0	0.0
Somos Perú	3.5	2.3	2.8	3.4	9.1	1.6	3.7	3.3	3.4	4.4	2.7	2.2	2.7	2.3	6.7	0.0
Solidaridad Nacional	2.9	1.5	2.8	4.6	6.1	0.0	2.9	2.8	4.1	5.0	0.0	2.2	3.6	2.3	3.7	0.0
Alianza para el Progreso	2.7	3.8	2.1	3.4	3.0	0.0	2.1	3.3	4.7	0.6	2.7	0.0	1.8	2.8	3.7	5.3
Democracia Directa	2.7	2.3	2.1	2.3	4.5	3.2	2.9	2.4	1.4	1.9	4.4	4.3	6.3	1.7	0.7	0.0
Fuerza Popular	2.7	0.8	4.9	3.4	3.0	0.0	2.1	3.3	3.4	2.5	2.2	2.2	0.0	3.4	3.7	5.3
Lima Va	1.4	1.5	0.7	2.3	3.0	0.0	1.6	1.2	2.0	0.6	1.6	0.0	0.9	0.6	3.7	0.0
PPC	1.4	0.0	2.1	0.0	1.5	4.8	1.6	1.2	0.7	1.3	2.2	0.0	5.4	0.6	0.0	0.0
Siempre Unidos	1.2	3.1	1.4	0.0	0.0	0.0	0.4	2.0	0.0	3.1	0.5	0.0	0.0	1.7	2.2	0.0
FREPAP	1.0	0.0	1.4	2.3	1.5	0.0	1.6	0.4	0.7	0.6	1.6	0.0	0.0	2.3	0.7	0.0
Otros partidos	2.7	2.3	4.9	2.3	0.0	1.6	2.5	2.8	4.1	1.9	2.2	2.2	4.5	1.1	3.7	0.0
Voto en blanco / Voto nulo	10.8	14.6	6.3	12.6	12.1	9.5	12.8	8.9	12.8	5.7	13.7	8.7	8.0	11.9	10.4	26.3
No votaría	3.7	4.6	4.9	1.1	4.5	1.6	3.3	4.1	1.4	3.8	5.5	6.5	2.7	4.0	3.7	0.0
NS / NC	31.1	40.0	30.1	28.7	21.2	28.6	27.2	35.0	31.1	30.2	31.9	32.6	26.8	29.9	33.3	47.4
Base: Encuestados que votan en Lima Metropolitana	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

4. INTENCIÓN DE VOTO PARA ALCALDE DE LIMA (CANDIDATO) (Respuesta asistida)



1. Reggiardo



2. Belmont



3. Urresti



4. Si mañana fuera la elección de alcalde de Lima, ¿por qué candidato votaría? (Respuesta asistida)

	TOTAL	ZONA DE LIMA					SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
		Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Mas	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Renzo Reggiardo (Perú Patria Segura)	24.5	24.6	23.1	23.0	19.7	34.9	21.0	28.0	28.4	28.3	18.1	21.7	25.9	26.0	24.4	10.5
Ricardo Belmont (Perú Libertario)	14.1	13.8	16.1	18.4	6.1	12.7	15.6	12.6	10.1	13.8	17.6	8.7	13.4	14.7	14.8	21.1
Daniel Urresti (Podemos Perú)	6.5	9.2	7.0	2.3	7.6	4.8	6.6	6.5	6.1	6.3	7.1	2.2	9.8	7.3	4.4	5.3
Humberto Lay (Restauración Nacional)	4.7	4.6	3.5	5.7	4.5	6.3	4.5	4.9	3.4	4.4	6.0	4.3	2.7	4.0	6.7	10.5
Enrique Cornejo (Democracia Directa)	4.5	2.3	6.3	3.4	9.1	1.6	4.1	4.9	2.7	5.0	5.5	6.5	9.8	2.3	3.0	0.0
Alberto Beingolea (PPC)	3.5	2.3	4.2	0.0	6.1	6.3	4.1	2.8	2.7	3.8	3.8	2.2	6.3	3.4	2.2	0.0
Luis Castañeda Pardo (Solidaridad Nac)	3.5	0.8	5.6	3.4	7.6	0.0	2.9	4.1	4.7	4.4	1.6	2.2	3.6	3.4	4.4	0.0
Esther Capuñay (Lima Va)	2.9	3.1	3.5	2.3	3.0	1.6	2.5	3.3	4.7	1.3	2.7	4.3	1.8	2.3	4.4	0.0
Jorge Muñoz (Acción Popular)	2.9	1.5	2.8	1.1	6.1	4.8	2.9	2.8	2.0	3.8	2.7	13.0	3.6	1.1	0.7	5.3
Juan Carlos Zurek (Somos Perú)	2.5	3.1	2.1	2.3	4.5	0.0	2.9	2.0	2.7	2.5	2.2	4.3	0.9	2.8	3.0	0.0
Diethell Columbus (Fuerza Popular)	1.0	0.8	1.4	2.3	0.0	0.0	0.8	1.2	0.7	1.3	1.1	0.0	0.0	2.3	0.7	0.0
Otros candidatos	3.3	2.3	2.8	5.7	1.5	4.8	3.3	3.3	6.1	2.5	1.6	4.3	2.7	3.4	3.7	0.0
Voto en blanco / Voto nulo	11.0	15.4	6.3	11.5	15.2	7.9	12.8	9.3	12.2	7.5	13.2	6.5	9.8	11.9	11.1	21.1
No votaría	2.5	2.3	3.5	0.0	3.0	3.2	2.9	2.0	1.4	1.9	3.8	8.7	1.8	2.3	1.5	0.0
NS / NC	12.7	13.8	11.9	18.4	6.1	11.1	13.2	12.2	12.2	13.2	12.6	10.9	8.0	13.0	14.8	26.3
Base: Encuestados que votan en Lima Metropolitana	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

COMPARATIVO: INTENCIÓN DE VOTO PARA ACALDE LIMA – CANDIDATO / PARTIDO POLÍTICO

COMPARATIVO: INTENCIÓN DE VOTO POR CANDIDATO / INTENCIÓN DE VOTO POR PARTIDO

	CANDIDATO	PARTIDO	DIFERENCIA
Renzo Reggiardo (Perú Patria Segura)	24.5	14.3	-10.2
Ricardo Belmont (Perú Libertario)	14.1	5.9	-8.2
Daniel Urresti (Podemos Perú)	6.5	3.7	-2.8
Humberto Lay (Restauración Nacional)	4.7	4.3	-0.4
Enrique Cornejo (Democracia Directa)	4.5	2.7	-1.8
Alberto Beingolea (PPC)	3.5	1.4	-2.1
Luis Castañeda Pardo (Solidaridad Nacional)	3.5	2.9	-0.6
Esther Capuñay (Lima Va)	2.9	1.4	-1.5
Jorge Muñoz (Acción Popular)	2.9	4.1	1.2
Juan Carlos Zurek (Somos Perú)	2.5	3.5	1.0
Diethell Columbus (Fuerza Popular)	1.0	2.7	1.7
Jaime Salinas (Alianza para el Progreso)	0.8	2.7	1.9
Manuel Velarde (Siempre Unidos)	0.8	1.2	0.4
Pablo Silva (FREPA)	0.8	1.0	0.2
Enrique Ocospoma (Perú Nación)	0.2	0.4	0.2
José Luis Gil (Todos por el Perú)	0.2	0.4	0.2
Julio Gagó (Avanza País)	0.2	0.6	0.4
Roberto Gómez Baca (Vamos Perú)	0.2	0.2	0.0
Enrique Fernández (Frente Amplio)	0.0	0.0	0.0
Gustavo Guerra García (Juntos Por el Perú)	0.0	0.2	0.2
Jorge Villacorta (Peruanos por el Kambio)	0.0	0.8	0.8
Voto en blanco / Voto nulo	11.0	10.8	-0.2
No votaría	2.5	3.7	1.2
NS / NC	12.7	31.1	18.4

5. INTENCIÓN DE VOTO PARA ALCALDE DE LIMA (SIN DANIEL URRESTI) (Respuesta asistida)



1. Reggiardo



2. Belmont



3. Lay



5. Y si los candidatos para alcalde de Lima fueran estos, ¿por quién votaría? (Respuesta asistida)

	TOTAL	ZONA DE LIMA					SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
		Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Mas	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Renzo Reggiardo (Perú Patria Segura)	26.0	26.2	23.8	25.3	21.2	36.5	21.8	30.1	29.7	29.6	19.8	21.7	26.8	28.8	25.2	10.5
Ricardo Belmont (Perú Libertario)	14.7	14.6	16.8	18.4	7.6	12.7	16.0	13.4	10.1	14.5	18.7	8.7	15.2	14.7	15.6	21.1
Humberto Lay (Restauración Nacional)	5.5	5.4	4.9	5.7	6.1	6.3	5.8	5.3	4.1	5.0	7.1	4.3	3.6	5.1	7.4	10.5
Enrique Cornejo (Democracia Directa)	4.9	3.1	7.0	3.4	9.1	1.6	4.5	5.3	4.1	5.0	5.5	6.5	9.8	2.8	3.0	5.3
Luis Castañeda Pardo (Solidaridad Nacional)	3.9	1.5	5.6	3.4	9.1	0.0	2.9	4.9	6.1	4.4	1.6	2.2	4.5	3.4	5.2	0.0
Alberto Beingolea (PPC)	3.7	2.3	4.9	0.0	6.1	6.3	4.5	2.8	2.7	3.8	4.4	2.2	6.3	4.0	2.2	0.0
Esther Capuñay (Lima Va)	3.5	3.8	4.2	2.3	3.0	3.2	2.9	4.1	6.1	1.9	2.7	6.5	1.8	2.8	5.2	0.0
Jorge Muñoz (Acción Popular)	3.3	1.5	3.5	1.1	6.1	6.3	3.3	3.3	2.0	3.8	3.8	13.0	5.4	1.1	0.7	5.3
Juan Carlos Zurek (Somos Perú)	2.5	3.1	2.1	2.3	4.5	0.0	2.9	2.0	2.7	2.5	2.2	4.3	0.9	2.8	3.0	0.0
Diethell Columbus (Fuerza Popular)	1.0	0.8	1.4	2.3	0.0	0.0	0.8	1.2	0.7	1.3	1.1	0.0	0.0	2.3	0.7	0.0
Manuel Velarde (Siempre Unidos)	1.0	0.0	1.4	0.0	0.0	4.8	1.6	0.4	2.0	1.3	0.0	4.3	1.8	0.6	0.0	0.0
Otros cadidatos	2.5	2.3	2.1	5.7	1.5	0.0	2.1	2.8	4.1	1.9	1.6	0.0	1.8	2.8	3.7	0.0
Voto en blanco / Voto nulo	11.7	17.7	6.3	11.5	15.2	7.9	13.6	9.8	12.2	8.8	13.7	6.5	10.7	12.4	11.9	21.1
No votaría	3.1	3.1	4.2	0.0	4.5	3.2	3.7	2.4	1.4	2.5	4.9	8.7	2.7	3.4	1.5	0.0
NS / NC	12.9	14.6	11.9	18.4	6.1	11.1	13.6	12.2	12.2	13.8	12.6	10.9	8.9	13.0	14.8	26.3
Base: Encuestados que votan en Lima Metropolitana	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

COMPARATIVO: TRANSFERENCIA DE VOTO DE DANIEL URRESTI SI NO FUERA CANDIDATO

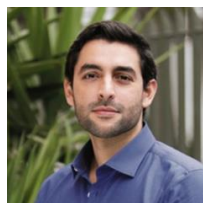
COMPARATIVO: TRANSFERENCIA DE VOTO DE DANIEL URRESTI SI NO FUERA CANDIDATO

	CANDIDATOS	SIN DANIEL URRESTI	DIFERENCIA
Renzo Reggiardo (Perú Patria Segura)	24.5	26.0	1.5
Ricardo Belmont (Perú Libertario)	14.1	14.7	0.6
Daniel Urresti (Podemos Perú)	6.5	0.0	-6.5
Humberto Lay (Restauración Nacional)	4.7	5.5	0.8
Enrique Cornejo (Democracia Directa)	4.5	4.9	0.4
Alberto Beingolea (PPC)	3.5	3.7	0.2
Luis Castañeda Pardo (Solidaridad Nacional)	3.5	3.9	0.4
Esther Capuñay (Lima Va)	2.9	3.5	0.6
Jorge Muñoz (Acción Popular)	2.9	3.3	0.4
Juan Carlos Zurek (Somos Perú)	2.5	2.5	0.0
Diethell Columbus (Fuerza Popular)	1.0	1.0	0.0
Jaime Salinas (Alianza para el Progreso)	0.8	0.8	0.0
Manuel Velarde (Siempre Unidos)	0.8	1.0	0.2
Pablo Silva (FREPOP)	0.8	0.8	0.0
Enrique Ocrosopoma (Perú Nación)	0.2	0.2	0.0
José Luis Gil (Todos por el Perú)	0.2	0.2	0.0
Julio Gagó (Avanza País)	0.2	0.2	0.0
Roberto Gómez Baca (Vamos Perú)	0.2	0.2	0.0
Enrique Fernández (Frente Amplio)	0.0	0.0	0.0
Gustavo Guerra García (Juntos Por el Perú)	0.0	0.0	0.0
Jorge Villacorta (Peruanos por el Kambio)	0.0	0.0	0.0
Voto en blanco / Voto nulo	11.0	11.7	0.6
No votaría	2.5	3.1	0.6
NS / NC	12.7	12.9	0.2

6. NIVEL DE RECHAZO DE LOS CANDIDATOS A LA ALCALDÍA DE LIMA (CANDIDATO) (Respuesta asistida)



1. Urresti



2 Castañeda



3. Belmont



6. ¿Y por qué candidato nunca votaría para alcalde de Lima? (Respuesta asistida)

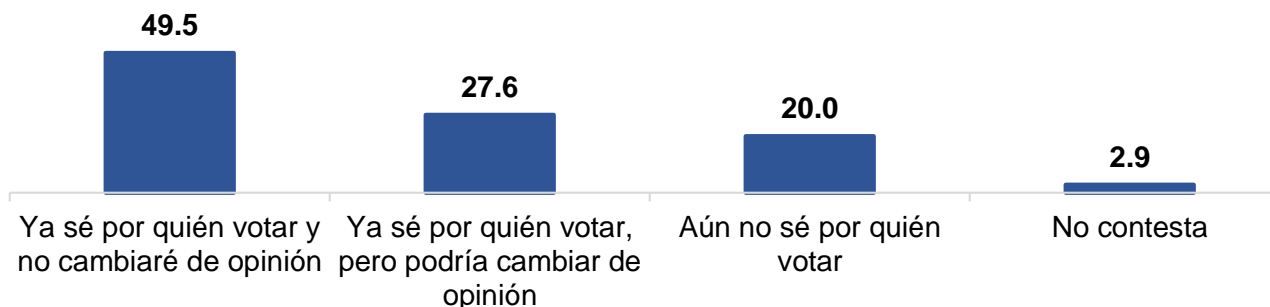
	TOTAL	ZONA DE LIMA					SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
		Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Mas	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Daniel Urresti (Podemos Perú)	16.2	11.5	21.0	14.9	18.2	14.3	17.7	14.6	13.5	18.2	16.5	21.7	14.3	13.6	20.0	10.5
Luis Castañeda Pardo (Solidaridad Nacional)	13.9	9.2	10.5	20.7	15.2	20.6	16.0	11.8	18.2	13.2	11.0	17.4	14.3	13.6	13.3	10.5
Ricardo Belmont (Perú Libertario)	8.8	5.4	9.8	9.2	13.6	7.9	7.0	10.6	8.1	10.1	8.2	8.7	9.8	13.6	3.0	0.0
Diethell Columbus (Fuerza Popular)	6.3	5.4	7.7	3.4	7.6	7.9	8.2	4.5	5.4	8.2	5.5	13.0	8.0	6.8	2.2	5.3
Renzo Reggiardo (Perú Patria Segura)	3.9	5.4	2.8	4.6	1.5	4.8	3.7	4.1	3.4	4.4	3.8	2.2	2.7	5.6	3.7	0.0
Julio Gagó (Avanza País)	3.3	1.5	4.2	3.4	4.5	3.2	3.3	3.3	0.0	3.1	6.0	10.9	4.5	1.1	3.0	0.0
Enrique Cornejo (Democracia Directa)	3.1	2.3	4.2	2.3	4.5	1.6	3.7	2.4	1.4	3.8	3.8	4.3	2.7	2.8	3.7	0.0
Esther Capuñay (Lima Va)	2.0	1.5	2.1	2.3	4.5	0.0	1.2	2.8	0.7	1.3	3.8	0.0	1.8	3.4	1.5	0.0
Humberto Lay (Restauración Nacional)	2.0	1.5	1.4	3.4	4.5	0.0	1.6	2.4	4.1	1.3	1.1	0.0	3.6	1.7	2.2	0.0
Pablo Silva (FREPOP)	1.6	0.8	1.4	4.6	1.5	0.0	1.2	2.0	2.7	0.6	1.6	0.0	0.9	1.7	2.2	5.3
Alberto Beingolea (PPC)	1.2	1.5	2.1	0.0	1.5	0.0	0.4	2.0	2.7	0.6	0.5	0.0	0.9	1.1	2.2	0.0
Otros candidatos	4.3	3.1	5.6	2.3	4.5	6.3	3.7	4.9	6.1	5.0	2.2	4.3	7.1	4.0	2.2	5.3
Ninguno	8.6	13.8	4.9	4.6	9.1	11.1	10.3	6.9	7.4	5.7	12.1	4.3	6.3	9.6	9.6	15.8
NS / NC	24.7	36.9	22.4	24.1	9.1	22.2	21.8	27.6	26.4	24.5	23.6	13.0	23.2	21.5	31.1	47.4
Base: Encuestados que votan en Lima	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

7. NIVEL DE DECISIÓN DE VOTO (Respuesta asistida)

50% de encuestados ha decidido su voto para alcalde de Lima y no cambiará de opinión

50% ha decidido pero puede cambiar de opinión, no ha decidido o no contesta.

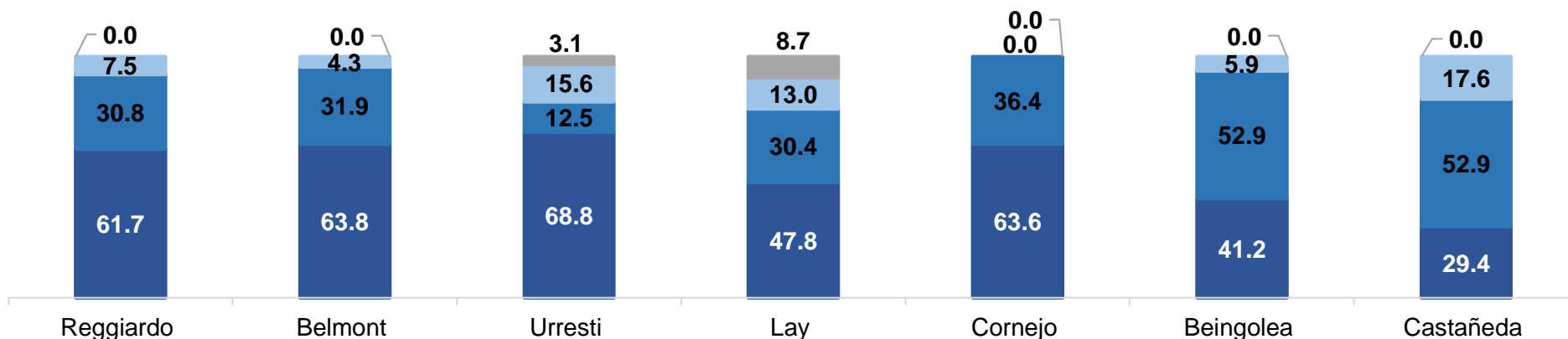
Esta forma de preguntar permite concluir que a un mes de las elecciones municipales en Lima, **el nivel de indecisos llega al 50% de los votantes.**



7. ¿Con que afirmación está más de acuerdo respecto a su voto para alcalde de Lima? (Respuesta asistida)

	TOTAL	ZONA DE LIMA					SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
		Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Mas	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Ya sé por quién votar y no cambiaré de opinión	49.5	40.0	50.3	52.9	56.1	55.6	50.2	48.8	43.2	51.6	52.7	50.0	57.1	48.0	46.7	36.8
Ya sé por quién votar, pero podría cambiar de opinión	27.6	26.9	25.2	28.7	30.3	30.2	25.5	29.7	30.4	29.6	23.6	28.3	27.7	28.2	28.1	15.8
Aún no sé por quién votar	20.0	27.7	21.0	18.4	10.6	14.3	21.4	18.7	25.0	17.0	18.7	17.4	14.3	20.9	22.2	36.8
No contesta	2.9	5.4	3.5	0.0	3.0	0.0	2.9	2.8	1.4	1.9	4.9	4.3	0.9	2.8	3.0	10.5
Base: Encuestados que votan en Lima	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

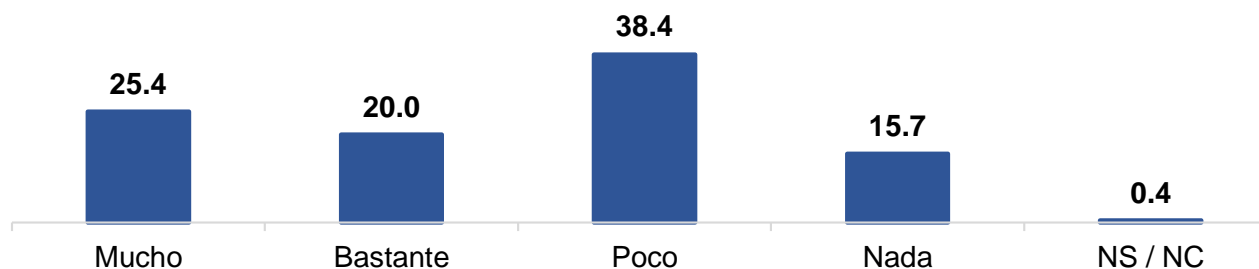
CRUCE ESTADÍSTICO: INTENCIÓN DE VOTO / DECISIÓN DE VOTO



CRUCE ESTADÍSTICO: INTENCIÓN DE VOTO / NIVEL DE DECISIÓN DE VOTO

	INTENCIÓN DE VOTO	DECISIÓN DE VOTO			
		Decidió y no cambiará	Decidió pero puede cambiar	No decidió	No contestó
Renzo Reggiardo (Perú Patria Segura)	24.5	61.7	30.8	7.5	0.0
Ricardo Belmont (Perú Libertario)	14.1	63.8	31.9	4.3	0.0
Daniel Urresti (Podemos Perú)	6.5	68.8	12.5	15.6	3.1
Humberto Lay (Restauración Nacional)	4.7	47.8	30.4	13.0	8.7
Enrique Cornejo (Democracia Directa)	4.5	63.6	36.4	0.0	0.0
Alberto Beingolea (PPC)	3.5	41.2	52.9	5.9	0.0
Luis Castañeda Pardo (Solidaridad Nacional)	3.5	29.4	52.9	17.6	0.0

8. NIVEL DE INTERÉS EN LA ELECCIÓN DE ALCALDE DE LIMA

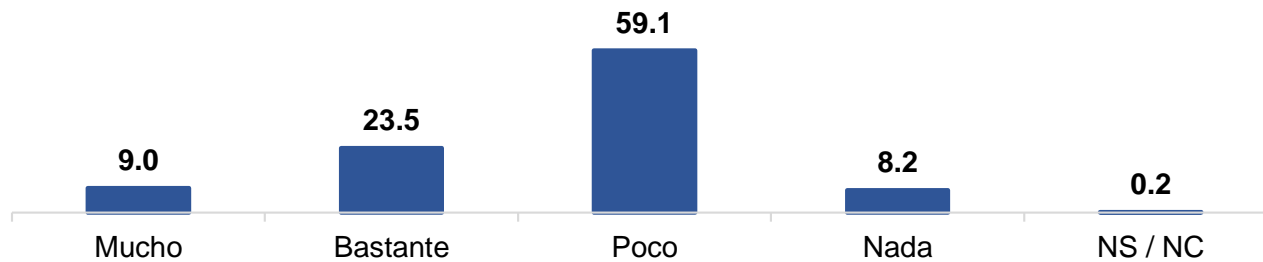


8. ¿Cuánto interés tiene en la elección de alcalde de Lima: mucho, bastante, poco o nada?

	TOTAL	ZONA DE LIMA					SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
		Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Mas	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Mucho	25.4	28.5	19.6	16.1	42.4	27.0	23.9	26.8	23.6	30.2	22.5	30.4	37.5	21.5	20.7	10.5
Bastante	20.0	17.7	21.0	24.1	12.1	25.4	24.3	15.9	19.6	17.0	23.1	17.4	17.0	22.6	20.7	15.8
Poco	38.4	40.8	42.0	37.9	30.3	34.9	34.6	42.3	41.9	37.1	36.8	30.4	33.0	42.4	42.2	26.3
Nada	15.7	13.1	16.1	21.8	15.2	12.7	16.9	14.6	14.9	14.5	17.6	21.7	11.6	13.0	16.3	47.4
NS / NC	0.4	0.0	1.4	0.0	0.0	0.0	0.4	0.4	0.0	1.3	0.0	0.0	0.9	0.6	0.0	0.0
Base: Encuestados que votan en Lima Metropolitana	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Índice de interés 51.3 (Mucho= 1; Bastante=0.66; Poco= 0.33; Nada= 0.0; NC/ NC= 0.0)

9. NIVEL DE INFORMACIÓN SOBRE LA ELECCIÓN DE ALCALDE DE LIMA

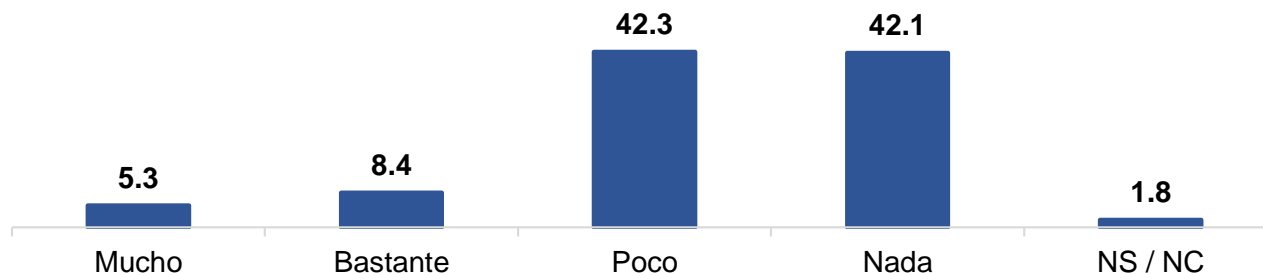


9. ¿Cuán informado está sobre la elección de alcalde de Lima: mucho, bastante, poco o nada?

	TOTAL	ZONA DE LIMA					SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
		Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Mas	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Mucho	9.0	8.5	6.3	9.2	12.1	12.7	11.9	6.1	6.1	8.2	12.1	13.0	15.2	5.1	8.9	0.0
Bastante	23.5	16.9	22.4	26.4	19.7	39.7	28.0	19.1	19.6	30.8	20.3	32.6	28.6	22.6	19.3	10.5
Poco	59.1	62.3	63.6	55.2	60.6	46.0	53.1	65.0	64.9	55.3	57.7	47.8	54.5	64.4	60.0	57.9
Nada	8.2	12.3	7.0	9.2	7.6	1.6	7.0	9.3	9.5	5.0	9.9	6.5	0.9	7.9	11.9	31.6
NS / NC	0.2	0.0	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0	0.6	0.0	0.0	0.9	0.0	0.0	0.0
Base: Encuestados que votan en Lima Metropolitana	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Índice de conocimiento 44.0 (Mucho= 1; Bastante=0.66; Poco= 0.33; Nada= 0.0; NC/ NC= 0.0)

10. NIVEL DE CONFIANZA EN EL ALCALDE DEL DISTRITO DEL ENCUESTADO

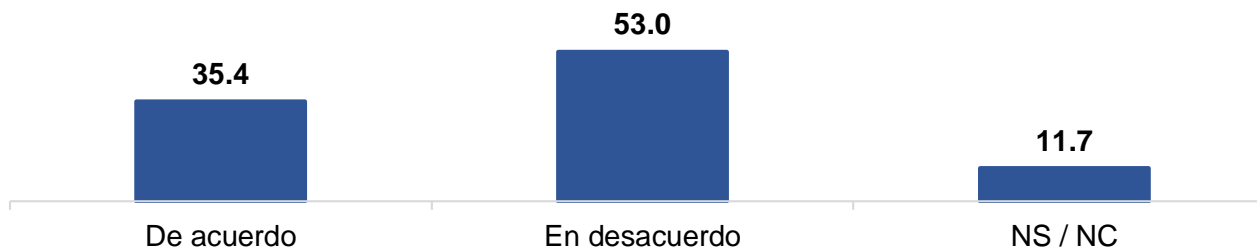


10. En general, ¿cuánto confía en el alcalde de su distrito: mucho, bastante, poco o nada?

	TOTAL	ZONA DE LIMA					SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
		Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Mas	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Mucho	5.3	2.3	4.9	8.0	3.0	11.1	4.1	6.5	4.1	4.4	7.1	4.3	8.0	4.0	5.9	0.0
Bastante	8.4	3.8	9.8	8.0	4.5	19.0	7.0	9.8	6.8	7.5	10.4	23.9	11.6	4.0	6.7	5.3
Poco	42.3	48.5	42.7	37.9	36.4	41.3	44.0	40.7	48.6	43.4	36.3	45.7	39.3	41.8	46.7	26.3
Nada	42.1	44.6	41.3	41.4	54.5	27.0	43.6	40.7	37.8	41.5	46.2	23.9	39.3	48.6	39.3	63.2
NS / NC	1.8	0.8	1.4	4.6	1.5	1.6	1.2	2.4	2.7	3.1	0.0	2.2	1.8	1.7	1.5	5.3
Base: Encuestados que votan en Lima Metropolitana	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Índice de confianza 24.8 (Mucho= 1; Bastante=0.66; Poco= 0.33; Nada= 0.0; NC/ NC= 0.0)

11. OPINIÓN SOBRE POSICIÓN DE RICARDO BELMONT EN CONTRA DE LOS MIGRANTES VENEZOLANOS EN EL PERÚ

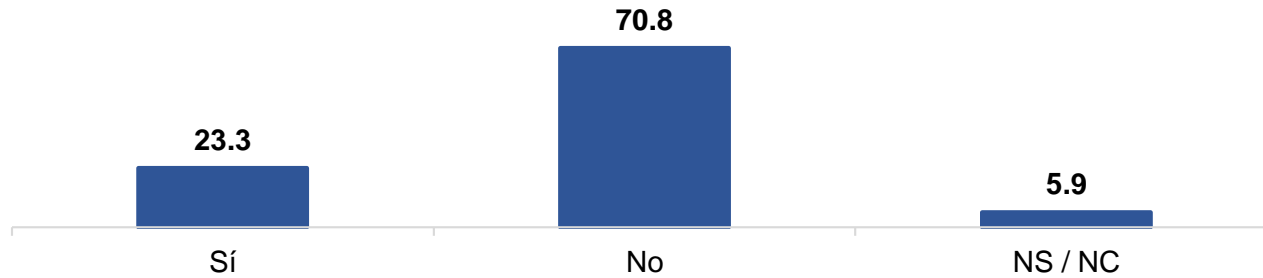


11. El candidato Ricardo Belmont ha opinado en contra de los migrantes venezolanos en el Perú. ¿Está de acuerdo o en desacuerdo con Belmont?

	TOTAL	ZONA DE LIMA					SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
		Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Mas	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
De acuerdo	35.4	43.8	32.9	37.9	27.3	28.6	35.4	35.4	34.5	41.5	30.8	17.4	37.5	38.4	34.8	42.1
En desacuerdo	53.0	37.7	60.8	47.1	62.1	65.1	53.1	52.8	53.4	45.9	58.8	78.3	54.5	50.3	47.4	47.4
NS / NC	11.7	18.5	6.3	14.9	10.6	6.3	11.5	11.8	12.2	12.6	10.4	4.3	8.0	11.3	17.8	10.5
Base: Encuestados que votan en Lima Metropolitana	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Índice de aprobación -17.6 (De acuerdo - En desacuerdo)

12. OPINIÓN SOBRE SÍ LA POLÍTICA MIGRATORIA ES UN TEMA DE COMPETENCIA MUNICIPAL

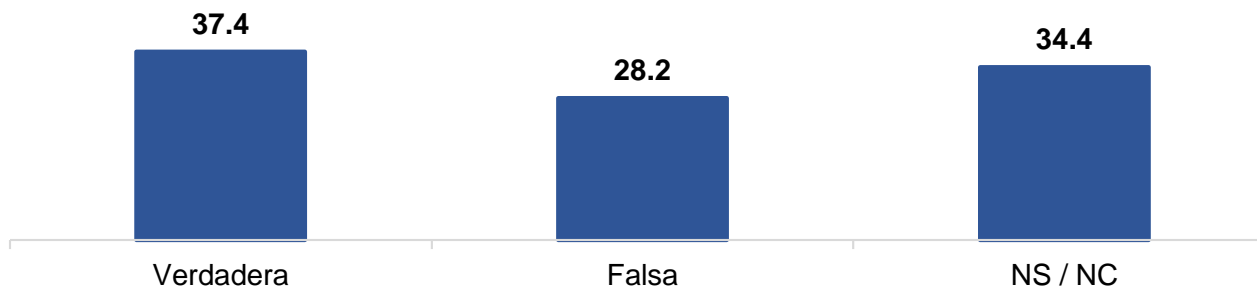


12. ¿Considera que la política migratoria es un tema de competencia municipal?

	TOTAL	ZONA DE LIMA					SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
		Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Mas	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Sí	23.3	22.3	21.0	23.0	30.3	23.8	18.5	28.0	29.1	27.7	14.8	28.3	23.2	19.2	24.4	42.1
No	70.8	66.2	76.2	71.3	68.2	69.8	76.1	65.4	63.5	69.2	78.0	69.6	75.0	73.4	67.4	47.4
NS / NC	5.9	11.5	2.8	5.7	1.5	6.3	5.3	6.5	7.4	3.1	7.1	2.2	1.8	7.3	8.1	10.5
Base: Encuestados que votan en Lima Metropolitana	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Índice de conocimiento: -47.4 (Si conoce - No conoce)

13. OPINIÓN SOBRE LA CRITICA A RENZO REGGIARDO POR SUPUESTO PLAGIO DE SU PLAN DE GOBIERNO PARA LIMA

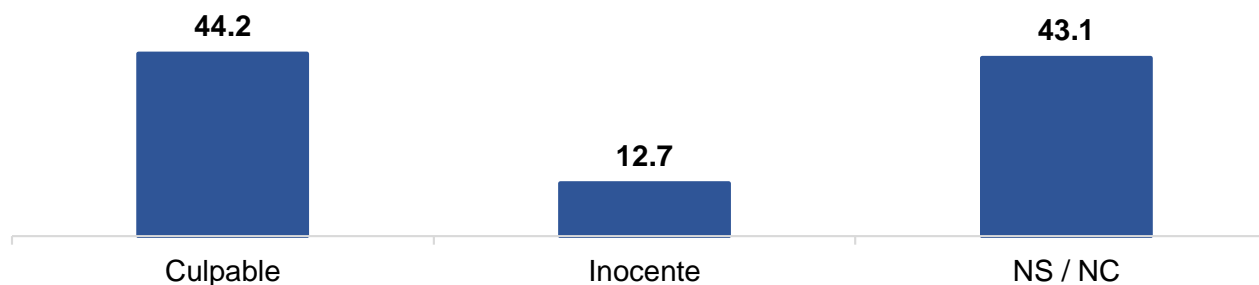


13. El candidato Renzo Reggiardo ha sido criticado por el supuesto plagio de su plan de gobierno para Lima. ¿Usted considera que esta crítica es verdadera o falsa?

	TOTAL	ZONA DE LIMA					SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
		Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Mas	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Verdadera	37.4	33.1	37.8	33.3	45.5	42.9	44.4	30.5	35.8	40.3	36.3	54.3	37.5	37.3	31.9	36.8
Falsa	28.2	26.9	35.0	19.5	22.7	33.3	25.5	30.9	28.4	26.4	29.7	26.1	25.9	29.4	29.6	26.3
NS / NC	34.4	40.0	27.3	47.1	31.8	23.8	30.0	38.6	35.8	33.3	34.1	19.6	36.6	33.3	38.5	36.8
Base: Encuestados que votan en Lima Metropolitana	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Índice de veracidad: 9.2 (Verdadera - Falsa)

14. OPINIÓN SOBRE LA ACUSACIÓN AL CANDIDATO DANIEL URRESTI POR EL SUPUESTO ASESINATO DEL PERIODISTA HUGO BUSTIOS



14. El candidato Daniel Urresti ha sido acusado por el supuesto asesinato del periodista Hugo Bustíos, cuando en 1988 estuvo al mando de la Base Militar de Castropampa, en Huanta, Ayacucho. ¿Usted considera que Daniel Urresti es culpable o inocente?

	TOTAL	ZONA DE LIMA					SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
		Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Mas	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Culpable	44.2	30.8	51.0	43.7	42.4	58.7	46.5	41.9	39.2	44.0	48.4	63.0	45.5	45.8	37.8	21.1
Inocente	12.7	10.8	13.3	8.0	19.7	14.3	14.8	10.6	9.5	15.7	12.6	8.7	20.5	11.9	8.9	10.5
NS / NC	43.1	58.5	35.7	48.3	37.9	27.0	38.7	47.6	51.4	40.3	39.0	28.3	33.9	42.4	53.3	68.4
Base: Encuestados que votan en Lima Metropolitana	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Índice de culpabilidad: 31.5 (Culpable - Inocente)

FICHA TÉCNICA

1. NOMBRE DE LA ENCUESTADORA Vox Populi Consultoría SAC

2. NÚMERO DE REGISTRO JNE 00324-REE/JNE

3. FINANCIACIÓN DEL ESTUDIO Vox Populi Consultoría SAC

4. OBJETIVO DEL ESTUDIO

Evaluar a los candidatos y medir la intención de voto para la elección de alcalde provincial de Lima, y analizar el proceso electoral para la alcaldía de Lima, entre ciudadanos con DNI hábiles para votar residentes y votantes en la provincia de Lima.

5. TAMAÑO DE LA POBLACIÓN

Población con DNI hábil para votar en la provincia de Lima. Composición de la población:

Provincia	Tamaño de la población	Sexo	%	Edad	%
Lima	7 154 846 personas	Hombre	49.35	18-29	31.18
		Mujer	50.65	30-44	32.01
Total	100%	Total	100%	45 a más	36.81
				Total	100%

Fuentes:

RENIEC. *Población identificada con DNI hábil para votar, por sexo; según lugar de residencia, al 31 de diciembre del 2017.*

INEI. *Población por área urbana y rural, según departamento, provincia, distrito, censo 2007.*

5. TAMAÑO DE LA MUESTRA

522 personas de acuerdo con la siguiente distribución:

Provincia	Tamaño de la muestra
Lima	522 personas
Total	100%

Sexo	Casos
Masculino	261
Femenino	261
Total	522

Edad	Casos
18-29	162
30-44	169
45 a más	191
Total	522

7. MARGEN DE ERROR

+/- 4.29% para los resultados totales.

8. NIVEL DE CONFIANZA

95.0% con valores para $p=q= 50\%$.

9. NIVEL DE REPRESENTATIVIDAD DE LA MUESTRA

Con la distribución de la muestra en 30 distritos de la provincia de Lima, se logró una representatividad del 93.37% de la población estudiada.

10. TIPO DE MUESTREO APLICADO

Muestreo por etapas:

Primera etapa: Selección de distritos en la provincia de Lima, por criterio de dispersión y volumen de población estudiada. .

Segunda etapa: Selección de conglomerados por sorteo, en distritos seleccionados.

Tercera etapa: Selección de vivienda inicial por sorteo, en cada conglomerado.

Cuarta etapa: Selección de personas por cuotas de sexo y edad.

11. PUNTOS DE MUESTREO

Distritos en los que se realizó el trabajo de campo:

Ate, Breña, Carabaylo, Comas, Chorrillos, Independencia, Jesús María, La Molina, La Victoria, Lima Cercado, Lince, Los Olivos, Lurigancho (Chosica), Lurín, Magdalena, Miraflores, Pachacamac, Pueblo Libre, Puente Piedra, San Borja, San Juan de Lurigancho, San Juan de Miraflores, San Martín de Porres, San Miguel, Santa Anita, Santiago de Surco, Rímac, Surquillo, Villa El Salvador, Villa María del Triunfo.

12. FECHA DE REALIZACIÓN DEL TRABAJO DE CAMPO

El trabajo de campo se realizó desde el sábado 8 hasta el lunes 10 de setiembre 2018.

VOX POPULI CONSULTORÍA

<http://www.voxpopuli.pe>

voxpopuli@voxpopuli.pe

Pasaje Isabelita 134

Urb. Los Granados. Surco

Teléfono 3452280