

**INFORME DE ESTUDIO CUANTITATIVO MEDIANTE ENCUESTA**

**ANÁLISIS PREELECTORAL DE LA PROVINCIA DE  
LIMA PARA LA ELECCIÓN DE ALCALDE  
METROPOLITANO EL 7 DE OCTUBRE 2018**

**Lima, del sábado 25 al martes 28 de agosto 2018**

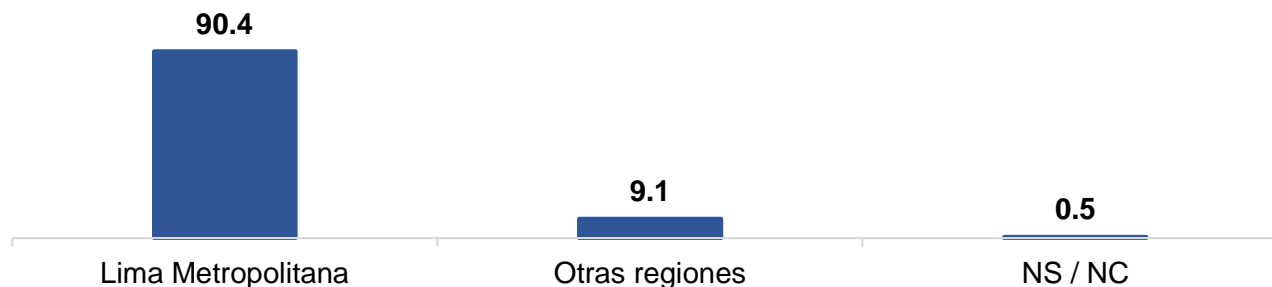


# RESULTADOS

## 1. REGIÓN DONDE VOTA EL ELECTOR (Respuesta espontánea)

**90% de encuestados vota en la provincia de Lima.**

9 % vota en otras regiones.

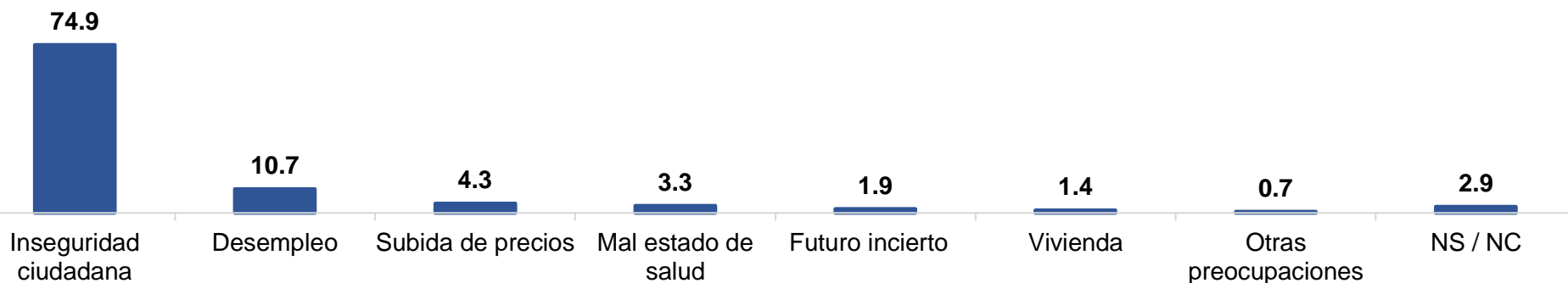


1. En primer lugar, me gustaría saber, ¿en qué región o departamento vota usted en las elecciones? (Respuesta espontánea)

	TOTAL	ZONA DE LIMA					SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
		Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Masc	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Lima Metropolitana	<b>90.4</b>	88.1	84.5	94.5	94.4	91.5	89.4	91.3	91.7	86.3	92.7	93.2	93.5	91.1	84.0	100.0
Otras regiones	<b>9.1</b>	10.4	15.5	5.5	5.6	7.7	9.9	8.3	7.2	13.2	7.3	4.5	5.8	8.5	16.0	0.0
NS / NC	<b>0.5</b>	1.5	0.0	0.0	0.0	0.8	0.7	0.3	1.1	0.5	0.0	2.3	0.7	0.4	0.0	0.0
Base: Total de encuestados	<b>100.0</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

## 2. PRINCIPAL PREOCUPACIÓN PERSONAL DEL ELECTOR (Respuesta asistida)

“Inseguridad ciudadana” (75%) y “desempleo” (11%) son las principales preocupaciones personales de los ciudadanos en Lima.

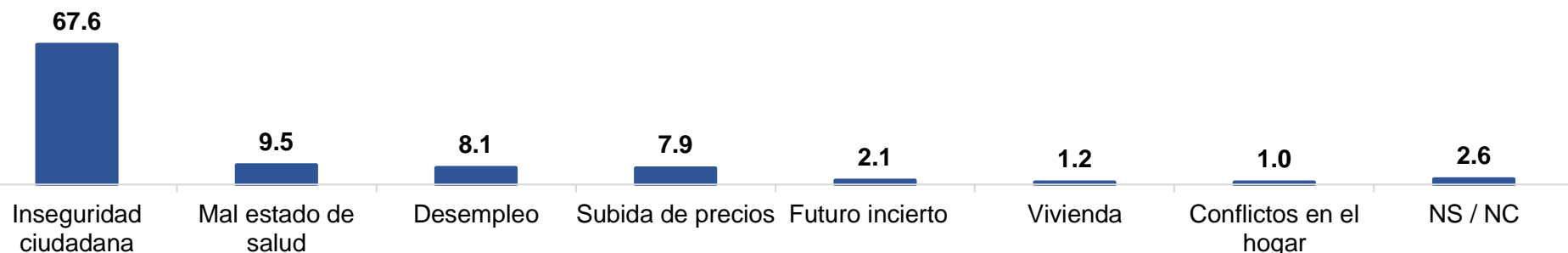


### 2. ¿Cuál es la principal preocupación que tiene usted en la actualidad? (Respuesta asistida)

	TOTAL	ZONA DE LIMA					SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
		Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Masc	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Inseguridad ciudadana	74.9	71.1	72.4	74.5	81.1	76.9	77.7	72.0	73.5	78.0	73.4	81.8	79.0	76.4	67.2	50.0
Desempleo	10.7	8.1	13.8	10.9	11.1	10.0	10.3	11.1	15.5	13.2	4.6	2.3	8.7	9.3	16.8	30.0
Subida de precios	4.3	5.2	3.4	6.4	2.2	3.8	2.4	6.2	2.2	2.7	7.3	6.8	2.9	4.3	5.3	0.0
Mal estado de salud	3.3	2.2	3.4	0.9	5.6	4.6	2.4	4.2	3.3	1.6	4.6	2.3	2.9	2.7	3.8	20.0
Futuro incierto	1.9	4.4	0.9	1.8	0.0	1.5	1.0	2.8	2.2	1.1	2.3	0.0	2.2	1.6	3.1	0.0
Vivienda	1.4	3.0	1.7	1.8	0.0	0.0	1.7	1.0	0.6	1.1	2.3	0.0	0.0	2.3	1.5	0.0
Otras preocupaciones	0.7	1.5	0.9	0.9	0.0	0.0	0.7	0.7	0.6	0.0	1.4	0.0	1.4	0.8	0.0	0.0
NS / NC	2.9	4.4	3.4	2.7	0.0	3.1	3.8	2.1	2.2	2.2	4.1	6.8	2.9	2.7	2.3	0.0
Base: Total de encuestados	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

### 3. PRINCIPAL PREOCUPACIÓN FAMILIAR DEL ELECTOR (Respuesta asistida)

“Inseguridad ciudadana” (68%), “mal estado de salud” (10%) “desempleo” (8%) y “subida de precios” (8%) son las principales preocupaciones de las familias de los ciudadanos en Lima.

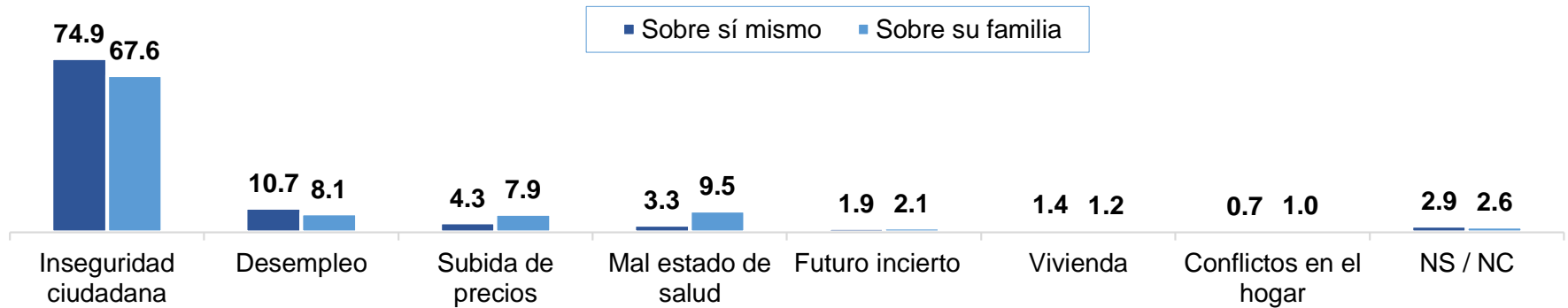


### 3. ¿Cuál es la principal preocupación que tiene su familia en la actualidad? (Respuesta asistida)

	2018		ZONA DE LIMA				SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
	Ago	Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Masc	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Inseguridad ciudadana	67.6	63.0	65.5	79.1	60.0	70.0	66.1	69.2	69.6	67.0	66.5	68.2	73.9	67.1	61.8	70.0
Mal estado de salud	9.5	13.3	6.0	2.7	11.1	13.1	8.9	10.0	7.7	10.4	10.1	18.2	5.8	8.9	11.5	10.0
Desempleo	8.1	6.7	15.5	4.5	11.1	3.8	7.5	8.7	8.3	9.3	6.9	0.0	4.3	9.3	12.2	10.0
Subida de precios	7.9	9.6	5.2	5.5	13.3	6.9	9.6	6.2	7.7	8.2	7.8	4.5	8.0	8.1	8.4	10.0
Futuro incierto	2.1	3.0	0.9	0.9	3.3	2.3	2.4	1.7	2.2	1.1	2.8	2.3	2.2	1.6	3.1	0.0
Vivienda	1.2	0.0	0.9	4.5	1.1	0.0	1.4	1.0	1.7	1.1	0.9	0.0	1.4	1.6	0.8	0.0
Conflictos en el hogar	1.0	0.0	3.4	1.8	0.0	0.0	1.4	0.7	1.1	1.1	0.9	0.0	0.7	1.6	0.8	0.0
NS / NC	2.6	4.4	2.6	0.9	0.0	3.8	2.7	2.4	1.7	1.6	4.1	6.8	3.6	1.9	1.5	0.0
Base: Total de encuestados	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

## COMPARATIVO: PRINCIPAL PREOCUPACIÓN DEL ENCUESTADO SOBRE SÍ MISMO / SOBRE SU FAMILIA

Respecto a los problemas personales y familiares, “**desempleo**”, “**subida de precios**” y “**mal estado de la salud**” son problemas que adquieren mayor importancia luego de “**inseguridad ciudadana**”.



### COMPARATIVO: PRINCIPAL PREOCUPACIÓN DEL ENCUESTADO SOBRE SÍ MISMO / SOBRE SU FAMILIA

	SÍ MISMO	FAMILIA
Inseguridad ciudadana	74.9	67.6
Desempleo	10.7	8.1
Subida de precios	4.3	7.9
Mal estado de salud	3.3	9.5
Futuro incierto	1.9	2.1
Vivienda	1.4	1.2
Conflictos en el hogar	0.7	1.0
NS / NC	2.9	2.6

## **4. NIVEL DE CONOCIMIENTO Y VALORACIÓN DE LOS PRINCIPALES CANDIDATOS A LA ALCALDÍA DE LIMA**

**Ahora le voy a mencionar los nombres de catorce candidatos a la alcaldía de Lima.**

**Primero, le agradecería que me indique si conoce o ha oído hablar de ellos.**

**Segundo, si los conoce, ¿qué valoración le merecen? ¿Positiva, negativa o neutra?**

## 4.1 ALBERTO BEINGOLEA

### 4.1.a Nivel de conocimiento

### 4.1.b Valoración



#### 4.1.a Alberto Beingolea (Conocimiento)

	ZONA DE LIMA						SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
	Ago	Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Masc	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Si	68.7	60.7	61.2	62.7	74.4	84.6	73.3	64.0	54.1	77.5	73.4	75.0	81.2	65.9	60.3	50.0
No	29.9	39.3	38.8	37.3	25.6	9.2	25.7	34.3	44.2	21.4	25.2	9.1	18.1	34.1	39.7	50.0
NS / NC	1.4	0.0	0.0	0.0	0.0	6.2	1.0	1.7	1.7	1.1	1.4	15.9	0.7	0.0	0.0	0.0
Base: Total de encuestados	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Índice de conocimiento: 38.7 (Si conoce - No conoce)

#### 4.1.b Alberto Beingolea (Valoración)

	ZONA DE LIMA						SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
	Ago	Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Masc	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Positiva	22.1	20.7	18.3	24.6	14.9	28.2	23.8	20.0	27.6	14.9	25.0	39.4	27.7	18.8	13.9	20.0
Negativa	26.3	24.4	21.1	34.8	35.8	20.0	27.6	24.9	26.5	22.7	29.4	18.2	31.3	25.3	26.6	0.0
Neutra	47.1	52.4	49.3	33.3	44.8	51.8	44.9	49.7	41.8	55.3	43.1	42.4	38.4	51.8	49.4	80.0
NS / NC	4.5	2.4	11.3	7.2	4.5	0.0	3.7	5.4	4.1	7.1	2.5	0.0	2.7	4.1	10.1	0.0
Base: Encuestados que conocen a Alberto Beingolea	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Índice de valoración: -4.3 (Positiva - Negativa)

## 4.2 DANIEL URRESTI

### 4.2.a Nivel de conocimiento

### 4.2.b Valoración



#### 4.2.a Daniel Urresti (Conocimiento)

	ZONA DE LIMA						SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
	Ago	Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Masc	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Si	<b>84.7</b>	85.9	79.3	76.4	92.2	90.0	87.7	81.7	82.9	87.4	83.9	79.5	92.0	82.6	84.0	70.0
No	<b>13.9</b>	14.1	20.7	23.6	7.8	3.8	11.3	16.6	15.5	11.5	14.7	4.5	7.2	17.4	16.0	30.0
NS / NC	<b>1.4</b>	0.0	0.0	0.0	0.0	6.2	1.0	1.7	1.7	1.1	1.4	15.9	0.7	0.0	0.0	0.0
Base: Total de encuestados	<b>100.0</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Índice de conocimiento: 70.7 (Si conoce - No conoce)

#### 4.2.b Daniel Urresti (Valoración)

	ZONA DE LIMA						SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
	Ago	Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Masc	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Positiva	<b>17.1</b>	18.1	23.9	19.0	21.7	6.0	21.9	11.9	18.7	13.8	18.6	2.9	18.1	18.8	16.4	28.6
Negativa	<b>51.0</b>	44.8	47.8	48.8	50.6	61.5	50.0	52.1	46.7	53.5	52.5	74.3	55.9	48.4	45.5	14.3
Neutra	<b>28.0</b>	34.5	21.7	25.0	24.1	31.6	25.4	30.9	29.3	28.3	26.8	22.9	23.6	29.6	30.0	57.1
NS / NC	<b>3.9</b>	2.6	6.5	7.1	3.6	0.9	2.7	5.1	5.3	4.4	2.2	0.0	2.4	3.3	8.2	0.0
Base: Encuestados que conocen a Daniel Urresti	<b>100.0</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Índice de valoración: -33.9 (Positiva - Negativa)



## 4.3 DIETHELL COLUMBUS

### 4.3.a Nivel de conocimiento

### 4.3.b Valoración



#### 4.3.a Diethell Columbus (Conocimiento)

	ZONA DE LIMA						SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
	Ago	Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Masc	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Si	15.3	14.8	7.8	18.2	11.1	23.1	18.2	12.5	6.6	18.1	20.2	25.0	21.0	11.6	13.7	10.0
No	82.8	83.7	92.2	81.8	88.9	70.0	80.5	85.1	91.7	79.7	78.0	59.1	77.5	88.0	85.5	90.0
NS / NC	1.9	1.5	0.0	0.0	0.0	6.9	1.4	2.4	1.7	2.2	1.8	15.9	1.4	0.4	0.8	0.0
Base: Total de encuestados	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Índice de conocimiento: -67.5 (Si conoce - No conoce)

#### 4.3.b Diethell Columbus (Valoración)

	ZONA DE LIMA						SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
	Ago	Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Masc	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Positiva	7.9	0.0	22.2	5.0	30.0	3.3	11.3	2.8	0.0	15.2	4.5	0.0	10.3	10.0	5.6	0.0
Negativa	40.4	40.0	11.1	35.0	60.0	46.7	45.3	33.3	25.0	45.5	40.9	45.5	62.1	30.0	22.2	0.0
Neutra	43.8	50.0	44.4	50.0	10.0	46.7	39.6	50.0	58.3	33.3	47.7	54.5	27.6	43.3	61.1	100.0
NS / NC	7.9	10.0	22.2	10.0	0.0	3.3	3.8	13.9	16.7	6.1	6.8	0.0	0.0	16.7	11.1	0.0
Base: Encuestados que conocen a Diethell Columbus	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Índice de valoración: -32.6 (Positiva - Negativa)

## 4.4 ENRIQUE CORNEJO

### 4.4.a Nivel de conocimiento

### 4.4.b Valoración



#### 4.4.a Enrique Cornejo (Conocimiento)

	ZONA DE LIMA						SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
	Ago	Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Masc	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Si	62.5	71.9	54.3	41.8	68.9	73.1	67.8	57.1	51.9	63.2	70.6	77.3	76.8	51.2	65.6	50.0
No	36.0	27.4	45.7	58.2	31.1	20.8	31.2	40.8	45.9	35.7	28.0	6.8	22.5	48.8	33.6	50.0
NS / NC	1.5	0.7	0.0	0.0	0.0	6.2	1.0	2.1	2.2	1.1	1.4	15.9	0.7	0.0	0.8	0.0
Base: Total de encuestados	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Índice de conocimiento: 26.5 (Si conoce - No conoce)

#### 4.4.b Enrique Cornejo (Valoración)

	ZONA DE LIMA						SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
	Ago	Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Masc	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Positiva	23.4	19.6	20.6	15.2	29.0	29.5	26.3	20.0	24.5	25.2	21.4	23.5	33.0	18.9	18.6	20.0
Negativa	28.9	30.9	25.4	47.8	29.0	20.0	29.8	27.9	25.5	28.7	31.2	20.6	29.2	31.8	29.1	0.0
Neutra	43.0	44.3	44.4	34.8	38.7	47.4	39.4	47.3	47.9	40.9	41.6	55.9	28.3	47.7	46.5	80.0
NS / NC	4.7	5.2	9.5	2.2	3.2	3.2	4.5	4.8	2.1	5.2	5.8	0.0	9.4	1.5	5.8	0.0
Base: Encuestados que conocen a Enrique Cornejo	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Índice de valoración: -5.5 (Positiva - Negativa)

## 4.5 ESTHER CAPUÑAY

### 4.5.a Nivel de conocimiento

### 4.5.b Valoración



#### 4.5.a Esther Capuñay (Conocimiento)

	ZONA DE LIMA						SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
	Ago	Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Masc	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Si	50.1	48.1	48.3	54.5	50.0	50.0	51.0	49.1	42.0	60.4	48.2	50.0	57.2	47.7	46.6	60.0
No	48.4	51.9	51.7	45.5	48.9	43.8	47.9	48.8	56.4	38.5	50.0	34.1	41.3	52.3	53.4	40.0
NS / NC	1.5	0.0	0.0	0.0	1.1	6.2	1.0	2.1	1.7	1.1	1.8	15.9	1.4	0.0	0.0	0.0
Base: Total de encuestados	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Índice de conocimiento: 1.7 (Si conoce - No conoce)

#### 4.5.b Esther Capuñay (Valoración)

	ZONA DE LIMA						SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
	Ago	Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Masc	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Positiva	13.1	13.8	16.1	20.0	8.9	6.2	11.4	14.8	11.8	16.4	10.5	9.1	13.9	13.8	9.8	33.3
Negativa	36.4	33.8	30.4	33.3	42.2	43.1	38.3	34.5	38.2	34.5	37.1	45.5	40.5	32.5	37.7	16.7
Neutra	40.2	36.9	37.5	35.0	44.4	47.7	39.6	40.8	40.8	39.1	41.0	45.5	29.1	46.3	42.6	16.7
NS / NC	10.3	15.4	16.1	11.7	4.4	3.1	10.7	9.9	9.2	10.0	11.4	0.0	16.5	7.3	9.8	33.3
Base: Encuestados que conocen a Esther Capuñay	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Índice de valoración: -23.4 (Positiva - Negativa)

## 4.6 HUMBERTO LAY

### 4.6.a Nivel de conocimiento

### 4.6.b Valoración



#### 4.6.a Humberto Lay (Conocimiento)

	ZONA DE LIMA						SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
	Ago	Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Masc	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Si	<b>73.8</b>	74.1	68.1	70.9	83.3	74.6	74.0	73.7	61.9	81.9	77.1	65.9	82.6	74.0	67.9	60.0
No	<b>24.6</b>	25.9	31.9	29.1	15.6	19.2	25.0	24.2	36.5	17.0	21.1	18.2	15.9	26.0	32.1	40.0
NS / NC	<b>1.5</b>	0.0	0.0	0.0	1.1	6.2	1.0	2.1	1.7	1.1	1.8	15.9	1.4	0.0	0.0	0.0
Base: Total de encuestados	<b>100.0</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Índice de conocimiento: 49.2 (Si conoce - No conoce)

#### 4.6.b Humberto Lay (Valoración)

	ZONA DE LIMA						SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
	Ago	Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Masc	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Positiva	<b>23.5</b>	26.0	17.7	29.5	18.7	24.7	21.8	25.4	21.4	19.5	28.6	24.1	29.8	23.6	16.9	0.0
Negativa	<b>28.7</b>	27.0	32.9	26.9	37.3	21.6	31.9	25.4	26.8	28.9	29.8	27.6	30.7	24.1	37.1	16.7
Neutra	<b>42.7</b>	41.0	43.0	33.3	40.0	53.6	42.1	43.2	45.5	44.3	39.3	48.3	36.8	46.1	38.2	83.3
NS / NC	<b>5.1</b>	6.0	6.3	10.3	4.0	0.0	4.2	6.1	6.3	7.4	2.4	0.0	2.6	6.3	7.9	0.0
Base: Encuestados que conocen a Humberto Lay	<b>100.0</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Índice de valoración: -5.1 (Positiva - Negativa)

## 4.7 JAIME SALINAS

### 4.7.a Nivel de conocimiento

### 4.7.b Valoración



#### 4.7.a Jaime Salinas (Conocimiento)

	ZONA DE LIMA						SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
	Ago	Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Masc	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Si	35.5	39.3	21.6	32.7	26.7	52.3	41.1	29.8	25.4	35.2	44.0	54.5	42.0	32.6	27.5	40.0
No	63.0	60.7	78.4	67.3	72.2	41.5	57.9	68.2	72.9	63.7	54.1	29.5	56.5	67.4	72.5	60.0
NS / NC	1.5	0.0	0.0	0.0	1.1	6.2	1.0	2.1	1.7	1.1	1.8	15.9	1.4	0.0	0.0	0.0
Base: Total de encuestados	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Índice de conocimiento: -27.5 (Si conoce - No conoce)

#### 4.7.b Jaime Salinas (Valoración)

	ZONA DE LIMA						SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
	Ago	Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Masc	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Positiva	11.2	5.7	12.0	19.4	4.2	13.2	10.0	12.8	10.9	12.5	10.4	20.8	13.8	9.5	5.6	0.0
Negativa	34.0	26.4	44.0	27.8	50.0	33.8	37.5	29.1	21.7	29.7	42.7	37.5	46.6	28.6	25.0	25.0
Neutra	44.7	54.7	40.0	25.0	37.5	51.5	45.0	44.2	56.5	46.9	37.5	41.7	34.5	51.2	50.0	25.0
NS / NC	10.2	13.2	4.0	27.8	8.3	1.5	7.5	14.0	10.9	10.9	9.4	0.0	5.2	10.7	19.4	50.0
Base: Encuestados que conocen a Jaime Salinas	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Índice de valoración: -22.8 (Positiva - Negativa)

## 4.8 JORGE MUÑOZ

### 4.8.a Nivel de conocimiento

### 4.8.b Valoración



#### 4.8.a Jorge Muñoz (Conocimiento)

	ZONA DE LIMA						SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
	Ago	Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Masc	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Si	26.3	25.2	11.2	25.5	18.9	46.9	29.1	23.5	23.2	29.1	26.6	54.5	24.6	24.4	22.9	20.0
No	71.9	74.1	88.8	74.5	80.0	46.9	69.5	74.4	75.1	69.8	71.1	29.5	73.9	75.2	77.1	80.0
NS / NC	1.7	0.7	0.0	0.0	1.1	6.2	1.4	2.1	1.7	1.1	2.3	15.9	1.4	0.4	0.0	0.0
Base: Total de encuestados	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Índice de conocimiento: -45.6 (Si conoce - No conoce)

#### 4.8.b Jorge Muñoz (Valoración)

	ZONA DE LIMA						SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
	Ago	Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Masc	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Positiva	17.6	5.9	7.7	21.4	29.4	21.3	20.0	14.7	19.0	13.2	20.7	33.3	14.7	15.9	13.3	0.0
Negativa	28.8	29.4	15.4	46.4	23.5	24.6	30.6	26.5	40.5	24.5	24.1	16.7	50.0	28.6	16.7	0.0
Neutra	48.4	52.9	69.2	32.1	35.3	52.5	45.9	51.5	35.7	60.4	46.6	50.0	29.4	50.8	63.3	50.0
NS / NC	5.2	11.8	7.7	0.0	11.8	1.6	3.5	7.4	4.8	1.9	8.6	0.0	5.9	4.8	6.7	50.0
Base: Encuestados que conocen a Juan Carlos Zurek	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Índice de valoración: -11.1 (Positiva - Negativa)

## 4.9 JUAN CARLOS ZUREK

### 4.9.a Nivel de conocimiento

### 4.9.b Valoración



#### 4.9.a Juan Carlos Zurek (Conocimiento)

	ZONA DE LIMA						SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
	Ago	Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Masc	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Si	<b>31.3</b>	31.9	19.0	24.5	34.4	45.4	40.1	22.5	24.3	36.8	32.6	50.0	37.0	30.6	21.4	20.0
No	<b>67.1</b>	68.1	81.0	75.5	64.4	48.5	58.9	75.4	74.0	62.1	65.6	34.1	61.6	69.4	78.6	80.0
NS / NC	<b>1.5</b>	0.0	0.0	0.0	1.1	6.2	1.0	2.1	1.7	1.1	1.8	15.9	1.4	0.0	0.0	0.0
Base: Total de encuestados	<b>100.0</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Índice de conocimiento: -35.8 (Si conoce - No conoce)

#### 4.9.b Juan Carlos Zurek (Valoración)

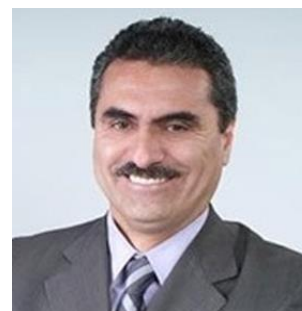
	ZONA DE LIMA						SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
	Ago	Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Masc	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Positiva	<b>9.3</b>	7.0	4.5	14.8	19.4	5.1	12.0	4.6	9.1	13.4	5.6	4.5	7.8	12.7	7.1	0.0
Negativa	<b>40.1</b>	32.6	36.4	44.4	38.7	45.8	45.3	30.8	38.6	41.8	39.4	31.8	62.7	31.6	32.1	0.0
Neutra	<b>44.5</b>	55.8	45.5	25.9	41.9	45.8	39.3	53.8	47.7	37.3	49.3	59.1	21.6	53.2	50.0	50.0
NS / NC	<b>6.0</b>	4.7	13.6	14.8	0.0	3.4	3.4	10.8	4.5	7.5	5.6	4.5	7.8	2.5	10.7	50.0
Base: Encuestados que conocen a Juan Carlos Zurek	<b>100.0</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Índice de valoración: -30.8 (Positiva - Negativa)

## 4.10 JULIO GAGÓ

### 4.10.a Nivel de conocimiento

### 4.10.b Valoración



#### 4.10.a Julio Gagó (Conocimiento)

	ZONA DE LIMA						SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
	Ago	Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Masc	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Si	37.2	36.3	26.7	39.1	44.4	40.8	42.5	31.8	17.7	45.6	46.3	34.1	42.8	40.3	26.7	30.0
No	61.1	63.0	73.3	60.9	54.4	53.1	56.2	66.1	80.7	53.3	51.4	50.0	55.8	59.3	73.3	70.0
NS / NC	1.7	0.7	0.0	0.0	1.1	6.2	1.4	2.1	1.7	1.1	2.3	15.9	1.4	0.4	0.0	0.0
Base: Total de encuestados	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Índice de conocimiento: -23.9 (Si conoce - No conoce)

#### 4.10.b Julio Gagó (Valoración)

	ZONA DE LIMA						SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
	Ago	Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Masc	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Positiva	4.6	2.0	3.2	7.0	7.5	3.8	6.5	2.2	9.4	4.8	3.0	0.0	6.8	5.8	0.0	0.0
Negativa	57.4	57.1	61.3	60.5	50.0	58.5	62.1	51.1	53.1	63.9	53.5	73.3	66.1	51.0	54.3	66.7
Neutra	30.6	32.7	25.8	23.3	35.0	34.0	27.4	34.8	31.3	25.3	34.7	26.7	15.3	38.5	34.3	33.3
NS / NC	7.4	8.2	9.7	9.3	7.5	3.8	4.0	12.0	6.3	6.0	8.9	0.0	11.9	4.8	11.4	0.0
Base: Encuestados que conocen a Julio Gagó	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Índice de valoración: -52.8 (Positiva - Negativa)



## 4.11 LUIS CASTAÑEDA PARDO

### 4.11.a Nivel de conocimiento

### 4.12.b Valoración



#### 4.11.a Luis Castañeda Pardo (Conocimiento)

	ZONA DE LIMA						SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
	Ago	Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Masc	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Si	69.5	70.4	60.3	63.6	75.6	77.7	70.2	68.9	65.2	69.2	73.4	77.3	81.9	65.5	62.6	60.0
No	28.9	29.6	39.7	36.4	23.3	16.2	28.8	29.1	33.1	29.7	24.8	6.8	16.7	34.5	37.4	40.0
NS / NC	1.5	0.0	0.0	0.0	1.1	6.2	1.0	2.1	1.7	1.1	1.8	15.9	1.4	0.0	0.0	0.0
Base: Total de encuestados	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Índice de conocimiento: 40.6 (Si conoce - No conoce)

#### 4.11.b Luis Castañeda Pardo (Valoración)

	ZONA DE LIMA						SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
	Ago	Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Masc	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Positiva	12.4	15.8	14.3	14.3	13.2	5.9	11.7	13.1	15.3	11.1	11.3	2.9	14.2	13.0	11.0	33.3
Negativa	54.5	40.0	54.3	55.7	51.5	69.3	55.6	53.3	52.5	60.3	51.3	64.7	64.6	50.9	45.1	33.3
Neutra	29.7	42.1	27.1	22.9	30.9	23.8	30.7	28.6	29.7	26.2	32.5	32.4	18.6	33.1	36.6	33.3
NS / NC	3.5	2.1	4.3	7.1	4.4	1.0	2.0	5.0	2.5	2.4	5.0	0.0	2.7	3.0	7.3	0.0
Base: Encuestados que conocen a Luis Castañeda Pardo	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Índice de valoración: -42.1 (Positiva - Negativa)

## 4.12 RENZO REGGIARDO

### 4.12.a Nivel de conocimiento

### 4.12.b Valoración



#### 4.12.a Renzo Reggiardo (Conocimiento)

	ZONA DE LIMA						SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
	Ago	Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Masc	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Si	<b>75.4</b>	75.6	69.8	63.6	78.9	87.7	78.1	72.7	66.9	81.9	77.1	79.5	88.4	69.8	71.8	70.0
No	<b>23.2</b>	24.4	30.2	36.4	21.1	6.2	20.9	25.6	31.5	17.0	21.6	4.5	10.9	30.2	28.2	30.0
NS /NC	<b>1.4</b>	0.0	0.0	0.0	0.0	6.2	1.0	1.7	1.7	1.1	1.4	15.9	0.7	0.0	0.0	0.0
Base: Total de encuestados	<b>100.0</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Índice de conocimiento: 52.2 (Si conoce - No conoce)

#### 4.12.b Renzo Reggiardo (Valoración)

	ZONA DE LIMA						SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
	Ago	Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Masc	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Positiva	<b>42.5</b>	45.1	45.7	55.7	29.6	37.7	44.7	40.0	45.5	45.0	38.1	31.4	46.7	42.8	40.4	42.9
Negativa	<b>17.6</b>	16.7	18.5	17.1	26.8	12.3	17.5	17.6	8.3	19.5	22.6	20.0	18.9	15.6	18.1	28.6
Neutra	<b>37.7</b>	34.3	32.1	24.3	43.7	49.1	35.1	40.5	44.6	32.9	36.9	48.6	32.8	38.9	38.3	28.6
NS / NC	<b>2.3</b>	3.9	3.7	2.9	0.0	0.9	2.6	1.9	1.7	2.7	2.4	0.0	1.6	2.8	3.2	0.0
Base: Encuestados que conocen a Renzo Reggiardo	<b>100.0</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Índice de valoración: 24.9 (Positiva - Negativa)

## 4.13 RICARDO BELMONT

### 4.13.a Nivel de conocimiento

### 4.13.b Valoración



#### 4.13.a Ricardo Belmont (Conocimiento)

	ZONA DE LIMA						SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
	Ago	Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Masc	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Si	75.6	72.6	69.8	73.6	82.2	80.8	78.1	73.0	51.4	83.0	89.4	68.2	86.2	73.3	73.3	50.0
No	22.7	27.4	30.2	25.5	16.7	13.1	20.9	24.6	47.0	15.9	8.3	15.9	12.3	26.4	26.7	50.0
NS / NC	1.7	0.0	0.0	0.9	1.1	6.2	1.0	2.4	1.7	1.1	2.3	15.9	1.4	0.4	0.0	0.0
Base: Total de encuestados	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Índice de conocimiento: 52.8 (Si conoce - No conoce)

#### 4.13.b Ricardo Belmont (Valoración)

	ZONA DE LIMA						SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
	Ago	Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Masc	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Positiva	25.3	31.6	35.8	30.9	23.0	8.6	27.6	22.7	24.7	21.9	28.2	6.7	29.4	24.3	25.0	80.0
Negativa	40.3	28.6	25.9	43.2	40.5	60.0	40.4	40.3	38.7	39.1	42.1	66.7	50.4	33.3	35.4	0.0
Neutra	32.8	39.8	35.8	22.2	33.8	31.4	31.1	34.6	36.6	37.7	27.2	26.7	18.5	40.7	37.5	20.0
NS / NC	1.6	0.0	2.5	3.7	2.7	0.0	0.9	2.4	0.0	1.3	2.6	0.0	1.7	1.6	2.1	0.0
Base: Encuestados que conocen a Ricardo Belmont	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Índice de valoración: -15.0 (Positiva - Negativa)

## 4.14 ROBERTO GÓMEZ BACA

### 4.14.a Nivel de conocimiento

### 4.14.b Valoración



#### 4.14.a Roberto Gómez Baca (Conocimiento)

	ZONA DE LIMA						SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
	Ago	Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Masc	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Si	17.9	20.0	3.4	20.9	6.7	33.8	20.9	14.9	11.6	18.7	22.5	38.6	19.6	17.1	10.7	20.0
No	80.7	80.0	96.6	79.1	93.3	60.0	78.1	83.4	86.7	80.2	76.1	45.5	79.7	82.9	89.3	80.0
NS / NC	1.4	0.0	0.0	0.0	0.0	6.2	1.0	1.7	1.7	1.1	1.4	15.9	0.7	0.0	0.0	0.0
Base: Total de encuestados	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

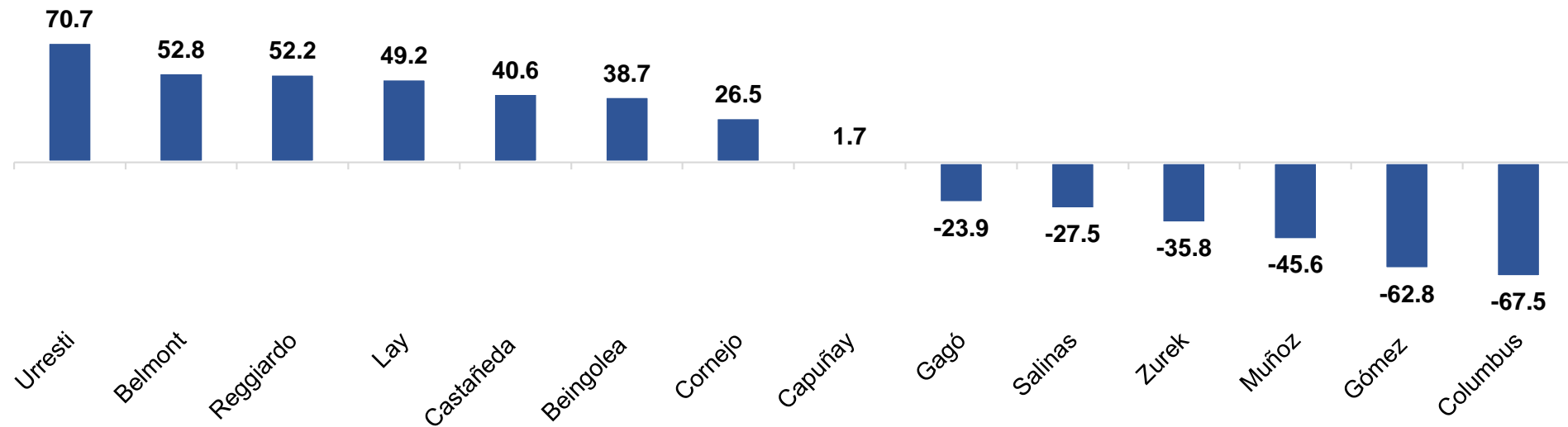
Índice de conocimiento: -62.8 (Si conoce - No conoce)

#### 4.14.b Roberto Gómez Baca (Valoración)

	ZONA DE LIMA						SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
	Ago	Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Masc	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Positiva	10.6	11.1	0.0	26.1	33.3	0.0	14.8	4.7	23.8	11.8	4.1	0.0	11.1	15.9	7.1	0.0
Negativa	46.2	37.0	25.0	47.8	33.3	54.5	42.6	51.2	52.4	47.1	42.9	52.9	70.4	31.8	28.6	100.0
Neutra	40.4	51.9	50.0	21.7	33.3	43.2	41.0	39.5	23.8	38.2	49.0	41.2	18.5	52.3	50.0	0.0
NS / NC	2.9	0.0	25.0	4.3	0.0	2.3	1.6	4.7	0.0	2.9	4.1	5.9	0.0	0.0	14.3	0.0
Base: Encuestados que conocen a Roberto Gómez Baca	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Índice de valoración: -35.6 (Positiva - Negativa)

## COMPARATIVO: EVALUACIÓN DE CANDIDATOS – ÍNDICE DE CONOCIMIENTO

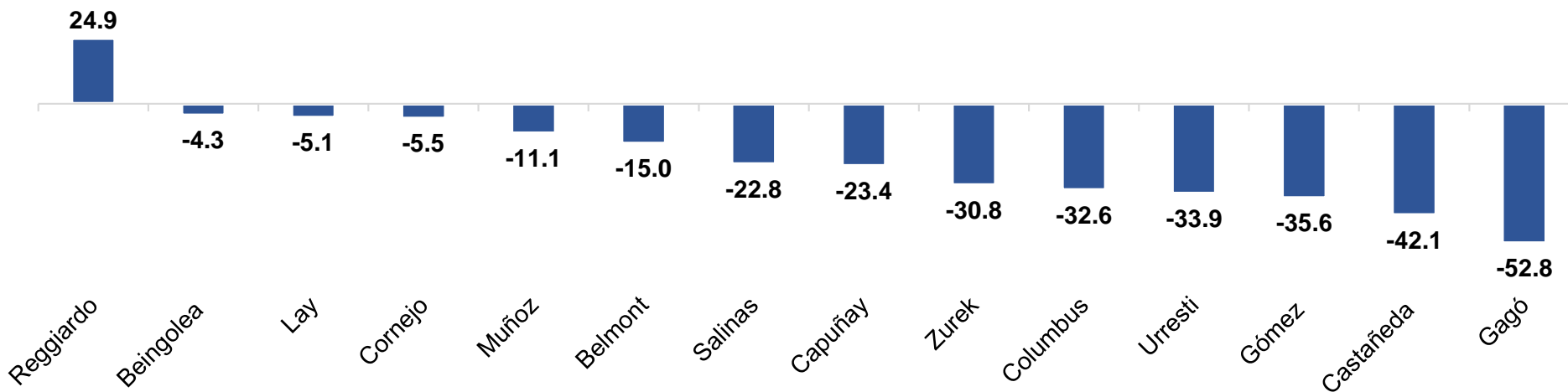


### COMPARATIVO: EVALUACIÓN DE CANDIDATOS – ÍNDICE DE CONOCIMIENTO

	SI CONOCE	NO CONOCE	NS / NC	TOTAL	ÍNDICE
Daniel Urresti	84.7	13.9	1.4	100.0	70.7
Ricardo Belmont	75.6	22.7	1.7	100.0	52.8
Renzo Reggiardo	75.4	23.2	1.4	100.0	52.2
Humberto Lay	73.8	24.6	1.5	100.0	49.2
Luis Castañeda Pardo	69.5	28.9	1.5	100.0	40.6
Alberto Beingolea	68.7	29.9	1.4	100.0	38.7
Enrique Cornejo	62.5	36.0	1.5	100.0	26.5
Esther Capuñay	50.1	48.4	1.5	100.0	1.7
Julio Gagó	37.2	61.1	1.7	100.0	-23.9
Jaime Salinas	35.5	63.0	1.5	100.0	-27.5
Juan Carlos Zurek	31.3	67.1	1.5	100.0	-35.8
Jorge Muñoz	26.3	71.9	1.7	100.0	-45.6
Roberto Gómez Baca	17.9	80.7	1.4	100.0	-62.8
Diethell Columbus	15.3	82.8	1.9	100.0	-67.5

Índice de conocimiento: Si conoce - No conoce

## COMPARATIVO: EVALUACIÓN DE CANDIDATOS – ÍNDICE DE VALORACIÓN

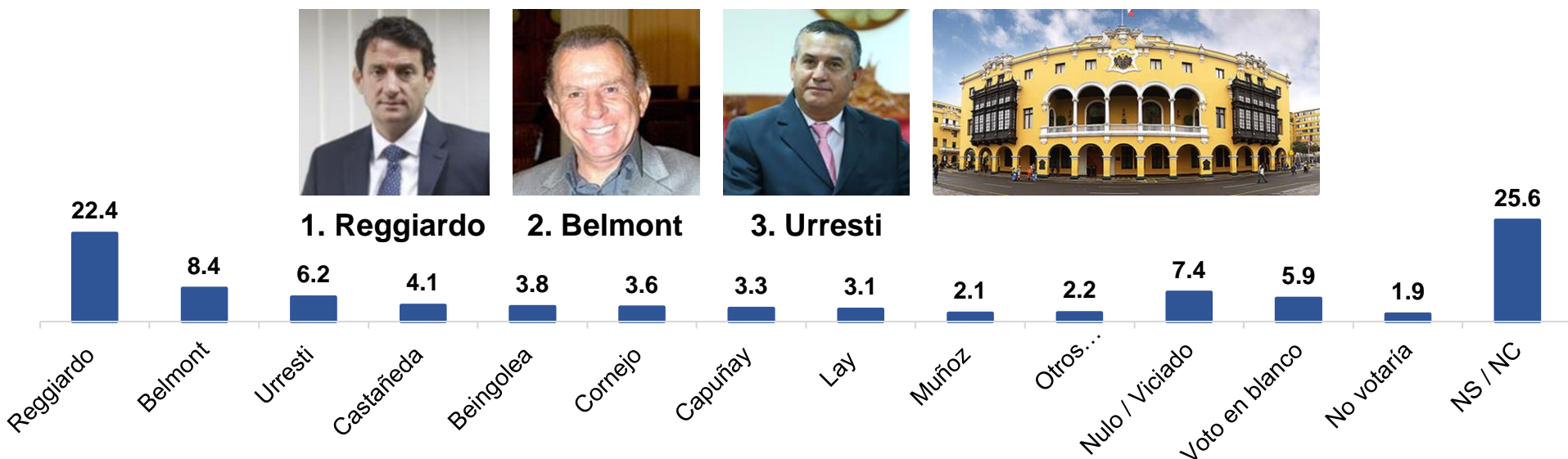


### COMPARATIVO: EVALUACIÓN DE CANDIDATOS – ÍNDICE DE VALORACIÓN

	POSITIVA	NEGATIVA	NEUTRA	NS / NC	TOTAL	ÍNDICE
Renzo Reggiardo	42.5	17.6	37.7	2.3	100.0	24.9
Alberto Beingolea	22.1	26.3	47.1	4.5	100.0	-4.3
Humberto Lay	23.5	28.7	42.7	5.1	100.0	-5.1
Enrique Cornejo	23.4	28.9	43.0	4.7	100.0	-5.5
Jorge Muñoz	17.6	28.8	48.4	5.2	100.0	-11.1
Ricardo Belmont	25.3	40.3	32.8	1.6	100.0	-15.0
Jaime Salinas	11.2	34.0	44.7	10.2	100.0	-22.8
Esther Capuñay	13.1	36.4	40.2	10.3	100.0	-23.4
Juan Carlos Zurek	9.3	40.1	44.5	6.0	100.0	-30.8
Diethell Columbus	7.9	40.4	43.8	7.9	100.0	-32.6
Daniel Urresti	17.1	51.0	28.0	3.9	100.0	-33.9
Roberto Gómez Baca	10.6	46.2	40.4	2.9	100.0	-35.6
Luis Castañeda Pardo	12.4	54.5	29.7	3.5	100.0	-42.1
Julio Gagó	4.6	57.4	30.6	7.4	100.0	-52.8

Índice de valoración: Positiva - Negativa

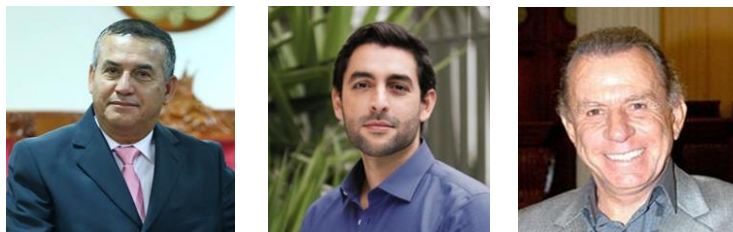
## 5. INTENCIÓN DE VOTO PARA ALCALDE DE LIMA (Respuesta asistida)



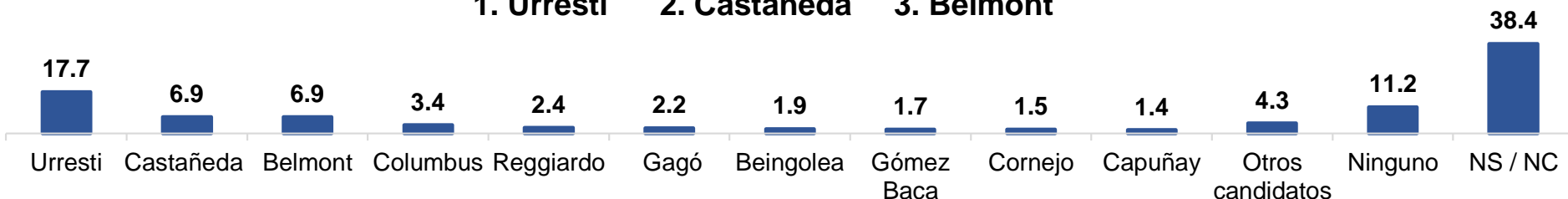
### 5. Si mañana fuera la elección de alcalde de Lima, ¿por qué candidato votaría? (Respuesta asistida)

	ZONA DE LIMA						SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
	Ago	Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Masc	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Renzo Reggiardo (Perú Patria Segura)	22.4	23.7	23.3	24.5	13.3	24.6	24.7	20.1	23.2	28.0	17.0	13.6	26.1	22.1	21.4	30.0
Ricardo Belmont (Perú Libertario)	8.4	7.4	9.5	9.1	11.1	6.2	7.9	9.0	3.3	6.6	14.2	4.5	10.1	7.8	8.4	20.0
Daniel Urresti (Podemos Perú)	6.2	7.4	5.2	6.4	11.1	2.3	8.6	3.8	8.3	3.8	6.4	2.3	5.8	5.8	8.4	10.0
Luis Castañeda Pardo (Solidaridad Nacional)	4.1	5.2	5.2	3.6	4.4	2.3	3.8	4.5	6.1	3.8	2.8	0.0	5.8	4.7	3.1	0.0
Alberto Beingolea (PPC)	3.8	0.7	4.3	1.8	2.2	9.2	5.1	2.4	3.9	3.3	4.1	13.6	5.1	1.9	3.1	0.0
Enrique Cornejo (Democracia Directa)	3.6	2.2	4.3	0.9	6.7	4.6	6.2	1.0	3.3	2.2	5.0	6.8	2.9	2.7	5.3	0.0
Esther Capuñay (Lima Va)	3.3	5.2	5.2	2.7	2.2	0.8	1.0	5.5	2.8	4.4	2.8	2.3	3.6	3.1	3.1	10.0
Humberto Lay (Restauración Nacional)	3.1	1.5	2.6	4.5	4.4	3.1	2.4	3.8	3.9	2.7	2.8	0.0	2.9	2.7	5.3	0.0
Jorge Muñoz (Acción Popular)	2.1	2.2	0.0	2.7	1.1	3.8	1.4	2.8	2.2	1.1	2.8	4.5	0.7	1.6	3.8	0.0
Otros candidatos	2.2	3.0	1.7	2.7	2.2	1.5	3.4	1.0	2.2	3.3	1.4	0.0	2.9	1.9	3.1	0.0
Voto nulo / Voto viciado	7.4	9.6	6.9	6.4	14.4	1.5	7.9	6.9	5.5	9.3	7.3	2.3	8.0	9.7	4.6	0.0
Voto en blanco	5.9	8.9	6.9	6.4	4.4	2.3	6.8	4.8	6.1	4.9	6.4	2.3	5.1	5.8	7.6	10.0
No votaría	1.9	0.0	3.4	5.5	0.0	0.8	1.7	2.1	0.0	1.6	3.7	0.0	1.4	2.3	2.3	0.0
NS / NC	25.6	23.0	21.6	22.7	22.2	36.9	19.2	32.2	29.3	24.7	23.4	47.7	19.6	27.9	20.6	20.0
Base: Encuestados que votan en Lima Metropolitana	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

## 6. VOTO NEGATIVO O RECHAZO PARA ALCALDE DE LIMA (Respuesta asistida)



1. Urresti      2. Castañeda      3. Belmont



### 6. ¿Y por qué candidato nunca votaría para alcalde de Lima? (Respuesta asistida)

	ZONA DE LIMA						SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
	Ago	Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Masc	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Daniel Urresti (Podemos Perú)	17.7	20.0	15.5	15.5	15.6	20.8	19.5	15.9	16.6	19.2	17.4	6.8	21.7	17.8	17.6	10.0
Luis Castañeda Pardo (Solidaridad Nacional)	6.9	6.7	6.9	9.1	7.8	4.6	8.9	4.8	10.5	8.8	2.3	2.3	8.0	8.5	4.6	0.0
Ricardo Belmont (Perú Libertario)	6.9	4.4	0.9	8.2	11.1	10.8	6.2	7.6	6.1	5.5	8.7	9.1	12.3	5.0	4.6	0.0
Diethell Columbus (Fuerza Popular)	3.4	4.4	0.9	4.5	6.7	1.5	3.8	3.1	2.2	2.2	5.5	2.3	7.2	3.1	0.8	0.0
Renzo Reggiardo (Perú Patria Segura)	2.4	2.2	2.6	0.9	3.3	3.1	1.7	3.1	1.7	2.2	3.2	4.5	1.4	3.1	1.5	0.0
Julio Gagó (Avanza País)	2.2	3.0	1.7	3.6	2.2	0.8	2.7	1.7	2.2	3.3	1.4	2.3	2.9	1.9	1.5	10.0
Alberto Beingolea (PPC)	1.9	2.2	1.7	1.8	1.1	2.3	2.7	1.0	2.2	1.1	2.3	0.0	2.9	2.3	0.8	0.0
Roberto Gómez Baca (Vamos Perú)	1.7	1.5	0.9	0.0	1.1	4.6	0.3	3.1	0.6	1.1	3.2	6.8	2.2	1.2	0.8	0.0
Enrique Cornejo (Democracia Directa)	1.5	3.0	1.7	1.8	0.0	0.8	1.0	2.1	0.0	1.6	2.8	2.3	2.2	0.4	3.1	0.0
Esther Capuñay (Lima Va)	1.4	1.5	1.7	2.7	0.0	0.8	1.4	1.4	1.7	1.6	0.9	0.0	1.4	1.6	1.5	0.0
Otros candidatos	4.3	6.7	6.0	3.6	1.1	3.1	5.5	3.1	3.9	4.4	4.6	4.5	5.1	3.9	3.1	20.0
Ninguno	11.2	14.1	15.5	14.5	8.9	3.1	9.9	12.5	9.9	11.0	12.4	2.3	11.6	12.4	12.2	0.0
NS / NC	38.4	30.4	44.0	33.6	41.1	43.8	36.3	40.5	42.5	37.9	35.3	56.8	21.0	38.8	48.1	60.0
Base: Encuestados que votan en Lima Metropolitana	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

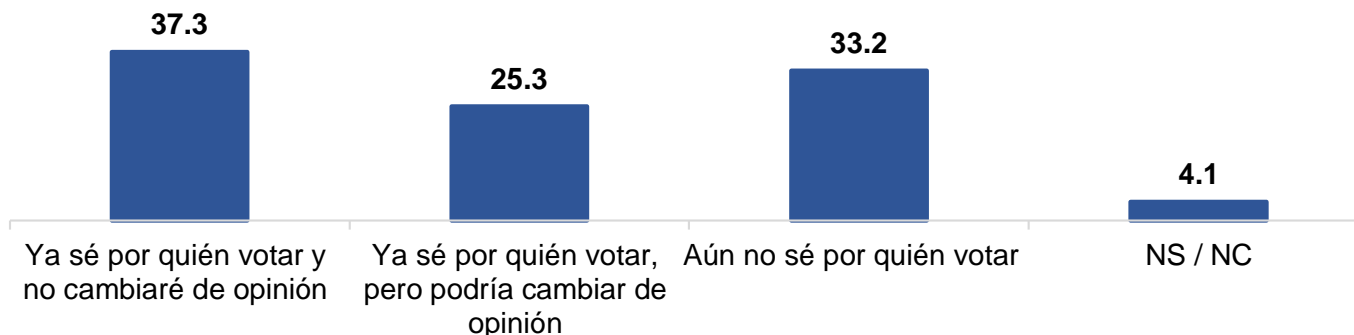


## 7. NIVEL DE DECISIÓN DE VOTO (Respuesta asistida)

**37% de encuestados ha decidido su voto para alcalde de Lima y no cambiará de opinión**

**63% ha decidido pero puede cambiar de opinión, no ha decidido o no contesta.**

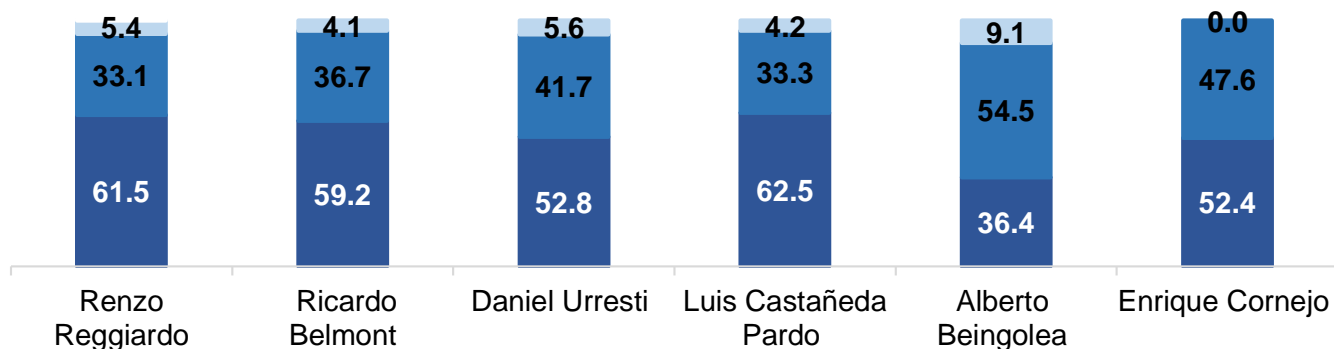
Esta forma de preguntar permite concluir que a cuarenta días de las elecciones municipales en Lima, **el nivel de indecisos llega al 63% de los votantes.**



### 7. ¿Con que afirmación está más de acuerdo respecto a su voto para alcalde de Lima? (Respuesta asistida)

	ZONA DE LIMA						SEXO		EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO				
	Ago	Nor	Est	Sur	Ant	Mod	Masc	Fem	18-29	30-44	45-70	A	B	C	D	E
Ya sé por quién votar y no cambiaré de opinión	<b>37.3</b>	40.7	39.7	39.1	38.9	29.2	40.8	33.9	27.6	41.2	42.2	29.5	34.1	38.0	41.2	50.0
Ya sé por quién votar, pero podría cambiar de opinión	<b>25.3</b>	20.7	24.1	30.9	24.4	26.9	27.7	22.8	32.0	23.1	21.6	18.2	29.7	23.3	26.0	40.0
Aún no sé por quién votar	<b>33.2</b>	31.9	34.5	30.0	33.3	36.2	26.4	40.1	38.1	30.8	31.2	31.8	32.6	36.8	29.0	10.0
NS / NC	<b>4.1</b>	6.7	1.7	0.0	3.3	7.7	5.1	3.1	2.2	4.9	5.0	20.5	3.6	1.9	3.8	0.0
Base: Encuestados que votan en Lima Metropolitana	<b>100.0</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

## CRUCE ESTADÍSTICO: INTENCIÓN DE VOTO / DECISIÓN DE VOTO



### CRUCE ESTADÍSTICO: INTENCIÓN DE VOTO / NIVEL DE DECISIÓN DE VOTO

	INTENCIÓN DE VOTO		DECISIÓN DE VOTO		
	Casos	%	Decidió y no cambiará	Decidió pero puede cambiar	No decidió
Renzo Reggiardo	130	<b>22.4</b>	61.5	33.1	5.4
Ricardo Belmont	49	<b>8.4</b>	59.2	36.7	4.1
Daniel Urresti	36	<b>6.2</b>	52.8	41.7	5.6
Luis Castañeda Pardo	24	<b>4.1</b>	62.5	33.3	4.2
Alberto Beingolea	22	<b>3.8</b>	36.4	54.5	9.1
Enrique Cornejo	21	<b>3.6</b>	52.4	47.6	0.0

# FICHA TÉCNICA

**1. NOMBRE DE LA ENCUESTADORA** Vox Populi Consultoría SAC

**2. NÚMERO DE REGISTRO JNE** 00324-REE/JNE

**3. FINANCIACIÓN DEL ESTUDIO** Vox Populi Consultoría SAC

## 4. OBJETIVO DEL ESTUDIO

Evaluar a los candidatos y medir la intención de voto para la elección de alcalde provincial de Lima, entre ciudadanos con DNI hábiles para votar residentes y votantes en la provincia de Lima.

## 5. TAMAÑO DE LA POBLACIÓN

Población con DNI hábil para votar en la provincia de Lima. Composición de la población:

Provincia	Tamaño de la población	Sexo	%	Edad	%
Lima	7 154 846 personas	Hombre	49.35	18-29	31.18
		Mujer	50.65	30-44	32.01
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>Total</b>	<b>100%</b>	45 a más	36.81
				<b>Total</b>	<b>100%</b>

**Fuentes:** RENIEC. *Población identificada con DNI hábil para votar, por sexo; según lugar de residencia, al 31 de diciembre del 2017.*

INEI. *Población por área urbana y rural, según departamento, provincia, distrito, censo 2007.*

## 5. TAMAÑO DE LA MUESTRA

581 personas de acuerdo con la siguiente distribución:

Provincia	Tamaño de la muestra
Lima	581 personas
<b>Total</b>	<b>100%</b>

Sexo	Casos
Masculino	292
Femenino	289
<b>Total</b>	<b>581</b>

Edad	Casos
18-29	181
30-44	182
45 a más	218
<b>Total</b>	<b>581</b>

## 7. MARGEN DE ERROR

+/- 4.07% para los resultados totales.

## 8. NIVEL DE CONFIANZA

95.0% con valores para  $p=q= 50\%$ .

## 9. NIVEL DE REPRESENTATIVIDAD DE LA MUESTRA

Con la distribución de la muestra en 31 distritos de la provincia de Lima, se logró una representatividad del 94.44% de la población estudiada.

## **10. TIPO DE MUESTREO APLICADO**

Muestreo por etapas:

1. Selección de distritos en la provincia de Lima, por criterio de dispersión y volumen de población estudiada. .
2. Selección de conglomerados por sorteo, en distritos seleccionados.
3. Selección de vivienda inicial por sorteo, en cada conglomerado.
4. Selección de personas por cuotas de sexo y edad.

## **11. PUNTOS DE MUESTREO**

Distritos en los que se realizó el trabajo de campo:

Ate, Breña, Carabaylo, Comas, Chorrillos, Independencia, Jesús María, La Molina, La Victoria, Lima Cercado, Lince, Los Olivos, Lurigancho (Chosica), Lurín, Magdalena, Miraflores, Pachacamac, Pueblo Libre, Puente Piedra, San Borja, San Isidro, San Juan de Lurigancho, San Juan de Miraflores, San Martín de Porres, San Miguel, Santa Anita, Santiago de Surco, Rímac, Surquillo, Villa El Salvador, Villa María del Triunfo.

## **12. FECHA DE REALIZACIÓN DEL TRABAJO DE CAMPO**

El trabajo de campo se realizó desde el sábado 25 hasta el martes 28 de agosto 2018.

## **VOX POPULI CONSULTORÍA**

<http://www.voxpopuli.pe>

[voxpopuli@voxpopuli.pe](mailto:voxpopuli@voxpopuli.pe)

Pasaje Isabelita 134

Urb. Los Granados. Surco

Teléfono 3452280